

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/18/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813203165
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813203165.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloletého: B. M., nar. XX.X.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov - matky: D. M., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, X. , T. a otca: W. M., nar. XX.X.XXXX, bytom S., V. cesta XX/X, o návrhu matky o zníženie výživného na mal. dieťa, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a.**

o d ô v o d n e n i e :

Matka dieťaťa sa návrhom doručeným súdu 20.2.2013 domáhala zníženia jej vyživovacej povinnosti na maloletého B. s odôvodnením, že od polovice septembra 2012 je nezamestnaná, má len príležitostnú prácu, pričom si zarobí len 200,-eur mesačne. Uviedla, že na súde bolo dohodnuté, že doposiaľ určené výživné bude posilať len v prípade, že maloletý bude navštevovať krúžky, a to klavír, Volcano, dramatický krúžok, keďže sa dozvedela, že otec dieťaťa tieto krúžky zrušil, navrhla znížiť výživné. Uviedla, že v prípade, ak bude maloletý uvedených krúžky naďalej navštevovať, bude sa snažiť platiť dohodnutú sumu. Matka dieťaťa sa na stanovený termín pojednávania bez ospravedlnenia nedostavila, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti, podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Otec dieťaťa s návrhom matky nesúhlasil. Uviedol, že maloletý naďalej v súčasnosti navštevuje tanečný krúžok, literárno-dramatický krúžok i hudobný krúžok - hru na klavír. Tvrdenia matky, že synovi zrušil uvedené krúžky, nie sú pravdivé. Uviedol, že momentálne býva s maloletým u jeho rodičov, ktorí sú ťažko chorí a jeho príjem predstavuje 370,- eur mesačne. Poukázal na to, že minimálna mzda v Rakúsku je v súčasnosti 1000,- eur, dávka v nezamestnanosti 55% čistého denného príjmu a miera nezamestnanosti na úrovni 4,2%, ktoré údaje jasne hovoria o možnosti matky zamestnať sa v Rakúsku a životnej úrovni, ktorá je vyššia ako na Slovensku. Uviedol, že neverí, že matka dieťaťa zarába iba 200,-eur mesačne. Preto navrhol podaný návrh matky v celom rozsahu zamietnuť.

Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa navrhla návrh matky o zníženie výživného v celom rozsahu zamietnuť. V tej súvislosti poukázala na výdavky, ktoré budú u maloletého stále vyššie v súvislosti so štúdiom i s prípravou na budúce povolanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca dieťaťa, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P/18/2013, pripojeným spisom tun. súdu 4C 103/2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z pripojeného spisu tun. súdu 4C 103/2011 súd zistil, že manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozsudkom Okresného súdu Prievidza 4C 103/2011 - 59 z 6.7.2012 rozvedené, pričom maloletý bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti otca a matka dieťaťa bola zaviazaná platiť na výživu maloletého mesačne sumou 150,-eur, počnúc právoplatnosťou uvedeného rozhodnutia. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 13.8.2012. Otec dieťaťa v tom čase zarábal v priemere 350,-eur mesačne v čistom, matka dieťaťa v tom čase pracovala v Rakúsku, kde zarábala 700,- eur mesačne v čistom, ubytovanie mala zdarma. Obaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť len k maloletému B..

Z výsluchu otca dieťaťa v súčasnosti súd zistil, že maloletý je v súčasnosti žiakom 8.ročníka ZŠ, v škole má bežné výdavky, a to začiatkom roka 30,- až 40,-eur, stravuje sa v škole, za čo mu hradí 24,-eur mesačne, cestovné výdavky do školy nemá. Počas školského roka má maloletý výdavky na školské potreby 15,- až 20,-eur mesačne vrátane výletov. Maloletý chodí do základnej umeleckej školy na divadelný krúžok a klavír, čo ho stojí 11,30 eur mesačne, a do tanečného krúžku Relax v centre voľného času, kde platí 18,-eur mesačne. Jeho zdr. stav je dobrý. Maloletý by chcel ísť na strednú školu so zameraním tanec, hudba, divadlo, preto je dôležité, aby naďalej navštevoval tieto krúžky. Uviedol, že matka sa s maloletým nestretáva, naposledy ho videla v októbri 2012. Maloletý nemá ani počítač, hoci by sa mu zišiel do školy. Ku svojim pomerom uviedol, že je zamestnaný ako operátor výroby - robotník, zarába v priemere 350,-eur mesačne v čistom, cestovné výdavky do zamestnania nemá. Bývajú v dvojizbovom byte u rodičov, ktorým prispieva na náklady s bývaním mesačne sumou 100,-eur vrátane stravy.

Z potvrdenia od zamestnávateľa otca spoločnosti O. E. B., s.r.o. súd zistil, že otec dieťaťa zarába v priemere 356,39 eur mesačne v čistom.

Z potvrdenia od Centra voľného času v Handlovej z 7.3.2013 mal súd preukázané, že maloletý navštevuje záujmový útvar tanečnej skupiny DAZYA C.. Z potvrdenia od D. v S. z 6.3.2013 mal súd preukázané, že maloletý je v školskom roku 2012/2013 žiakom 7. ročníka hudobného odboru a žiakom 6. ročníka literárno-dramatického odboru, náklady na štúdium sú 6,- eur a 5,30 eur mesačne.

Zo správy od kolízneho opatrovníka súd zistil, že vykonaným šetrením u otca dieťaťa nebolo zistené zanedbávanie starostlivosti o maloletého, kol. opatrovník uviedol, že zníženie vyživovacej povinnosti matky nie je v záujme dieťaťa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh matky o zníženie jej vyživovacej povinnosti je v súčasnosti v celom rozsahu nedôvodný. Z vykonaného dokazovania nevyplýva, keďže sa matka dieťaťa na stanovený termín pojednávania bez ospravedlnenia nedostavila a v súvislosti s podaným návrhom nedoložila žiadne listinné dôkazy, že by u matky dieťaťa došlo k zníženiu príjmu zo zárobkovej činnosti v T.. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že u maloletého sú naďalej zvýšené výdavky s krytím základných životných potrieb, školských potrieb ale i s návštevou záujmových krúžkov, ktoré pomáhajú rozvíjať jeho nadanie a sú pre maloletého dôležité, keďže chce ísť študovať na strednú školu s umeleckým zameraním. Od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti matky, na strane otca nedošlo k podstatnej zmene pomerov, preto súd s poukazom na všetko uvedené návrh matky o zníženie jej vyživovacej povinnosti v celom rozsahu ako neopodstatnený zamietol.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje a musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.