

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/166/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213207899
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213207899.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany, zast. ERASMUS LEGAL, s. r. o., Justičná 9, Bratislava proti odporcovi: J.V. Q., V. XX.XX.XXXX, X. XX, Č. I. o zaplatenie 761,44 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 538,05 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 02.03.2011 do zaplatenia, nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 32 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 100,98 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 22.04.2013 domáha súdnou cestou zaplatenia 761,43 eur s príslušenstvom odporcom titulom plnenia zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Súd vec prejednal ako drobný spor, oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 28.05.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 28.05.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom, vyhodnotil úverovú zmluvu č. 3810197558 zo dňa 10.11.2008 so zmluvnými podmienkami, prehľad o čerpaní a splácaní úveru a ustálil tento skutkový stav veci:

V zmysle úverovej zmluvy zo dňa 10.11.2008 poskytol navrhovateľ odporcovi úver typu 36T25P08 vo výške 25.000 Sk (829,85 eur), ktorý mal odporca uhradiť 36-imi mesačnými splátkami po 1.290 Sk (42,82 eur), počnúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru pokiaľ nie je uvedené inak, prvá splátka je splatná práve po 1 mesiaci od dátumu poskytnutia úveru (porovnaj formulár úverovej zmluvy, dojednanie označené ako hviezdička, umiestnená medzi kolonkami 50 a 51), bez uvedenia konečnej splatnosti úveru, to je celkom sumu 1.541,52 eur (ktorú sumu zmluva neobsahuje). Kedy prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru (neznámo kedy, sp. zn.: 11C/166/2013

- 2 -

nakoľko zmluvu podpísal navrhovateľ dňa 31.10.2008, odporca dňa 10.11.2008), kedy lehota splatnosti končí tiež nie je známe, nakoľko nie je známa splatnosť prvej splátky, pričom dátum poskytnutia úveru zo zmluvy nevyplýva, podľa formulára ide o úverovú zmluvu (návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy)

telefónna pôžička SR. Konečná splatnosť úveru je alebo 30.11.2011 alebo 10.12.2011. V tomto prípade nemožno konečnú splatnosť ustáliť ani logickým výkladom.

Odporca zaplatil sumu 291,80 eur (čl. 5 spisu).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. a) zák. č. 258/2011 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľských úveroch vo forme odloženej platby pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť úveru.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

Podľa § 4 ods. 3 posledná veta zák. č. 258/2011 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania, najmä z obsahu úverovej zmluvy a prehľadu o splácaní úveru súd vyvodil, že odporca z poskytnutého úveru zaplatil sumu 291,80 eur. Keďže úverová zmluva síce obsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, resp. ako ku konečnej splatnosti dospieť, avšak v tomto prípade súd tu dve konečné splatnosti úveru, čo cit. zák. ust. nepripúšťa. Preto má súd za to, že v zmluve je toto dojednanie nejasné, a preto neplatné, dátum poskytnutia úveru neudany. Úverová zmluva neobsahuje sumu, počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov (písm. i/), považuje sa poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ poskytol odporcovi sumu 829,85 eur, odporca zaplatil sumu 291,80 eur, rozdiel predstavuje 538,05 eur. Súd uzavrel, že odporca navrhovateľovi bezúročný a bezpoplatkový úver zaplatil len sčasti, preto ho na zaplatenie zvyšku zaviazal. V tejto súvislosti dlžno dodať, že aj keby sa navrhovateľ s týmto rozsudkom nestotožnil, ide v predmetnej veci o cenu úveru 602,93 (navrhovateľ poskytol 829,85 eur, odporca by mal vrátiť 1.541,52 eur v priebehu 3 rokov), ide o extrémnu odplatu za úver, čo treba považovať za dôvod absolútnej neplatnosti úveru bez ďalšieho. Tak neprímeraná odplata za úver ohrozuje najmä sociálne slabšie obyvateľstvo (odporca je dôchodca) a úverový právny úkon za takéto úžerné protiplnenie je ťažko možné podrobiť moderácii. Z celospoločenského hľadiska sú takéto úverové praktiky nebezpečné v súvislosti s neprímeraným úverovým zaťažením obyvateľstva (vytvára sa súdna prax, v zmysle ktorej je neplatný úver, ak úroky sp. zn.: 11C/166/2013

- 3 -

prevýšili priemer úrokových sadzieb bánk o viac ako 100%). O tom, že cena úveru nie je kompatibilná s týmto záverom, by nemali byť žiadne pochybnosti (porovnaj uznesenie NS SR 1MCdo 1/09, rozsudok NS ČR 21 Cdo1484/2004, KS Prešov 3Co 3/2011, 16 Co 71/2011).

Úrok z omeškania počítal súd od uplynutí 15-dňovej lehoty vo výzve zo dňa 14.02.2011, to je od 02.03.2011 (čl. 9 spisu)

Vo veci mal úspech navrhovateľ, a to 71 % (§ 142 ods. 3 O. s. p.). Súdny poplatok zo sumy 538,05 eur je 32 eur, z uplatnených trov právneho zastúpenia 142,22 eur je 71 % suma 100,98 eur v počte dvoch hlavných úkonov, 2 režijné paušály, DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného

sp. zn.: 11C/166/2013

- 4 -

konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedú sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).