

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 5C/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812213498
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812213498.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudcom JUDr. Martinom Kopinom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: V. A., S.. XX.X.XXXX, M. M. XXX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, AK Svidník, Sov. hrdinov 163/66 o zaplatenie 653,75 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 305,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 29.4.2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

Navrhovateľ a ani odporca nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 82,27 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Igor Šafranko vo VÚB Prešov, Č.. Ú. XXXXX-XXX/XXXX, W. XXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 653,75 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 29.4.2011 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporcom uzavrel dňa 11.8.2008 zmluvu č. A3870684 a dňa 10.11.2004 zmluvu č. L., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 2ks SIM karty, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX,.. Odporcovi bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve Čl. 2 bod 2.6 dodatku. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní navrhovateľovho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. 53a OZ je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané telekomunikačné zariadenia Huawei E220 USB modem a to vo výške 149,37 eur, LG KU990i a to vo výške 199,00 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že

získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Uvedené zmluvné pokuty mali ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatkov plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť nesplnil. Zmluvné pokuty neboli dojednané zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcom a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvné pokuty mali byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcom. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy, ktoré mu súdne rozhodnutie vytykalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/TZ je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 305,38 eur za obdobie od 12/2010 do 03/2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 14.4.2011, oznámil navrhovateľ odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/TZ, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou a čiastočnou úhradou pohľadávky. V zmysle Všeobecných podmienok si navrhovateľ uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 29.4.2011 do zaplataenia, teda odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku. Z vyššie uvedeného dôvodu navrhovateľ žiada súd, aby mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 305,38 eur aj nárok na zaplataenie sumy 348,37 eur ako výšku škody, ktorá navrhovateľovi vznikla.

Odporca sa k žalobe nevyjadril.

Vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS oznámil vstup do konania na podporu odporcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.12.2012.

Dňa 5.4.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie o vstupe do súdneho konania Združením na podporu práv spotrebiteľa, občianske združenie.

Súd uznesením č.k. 5C/2/2013-63 zo dňa 30.4.2013 nepripustil vstup Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42 264 979, so sídlom Seberínho 9, 821 03 Bratislava do konania.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení zo dňa 28.4.2013 uviedol, že vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu, len čo sa týka uplatňovanej náhrady škody vo výške 348,37 eur. Poukázal na to, že navrhovateľ porušil zákon a to ustanovenie § 4 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z.. Sú si vedomí aj ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z.. Podľa ich názoru však navrhovateľ vytvára len zdanie predávanie mobilných telefónov samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú podmienku. Aj keby však boli

ich úvahy o viazanosti nesprávne a záväzky vyplývajúce z právnych úkonov účastníkov zmluvy by boli platné, nemohla by škoda predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilu. Išlo by vlastne opäť o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala, lebo opäť by nijakým spôsobom nebolo zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil, a škoda by predstavovala stále tú istú sumu. Neprijateľnú a teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku nie je možné modifikovať, k čomu sa už vyjadrila početná judikatúra vrátane Súdneho dvora EÚ. Opäť by preto mohla byť od spotrebiteľa požadovaná rovnaká suma, či by z 24 mesiacov viazanosti nesplnil nič alebo by splnil napr. 23 mesiacov. Aj keď sa teda navrhovateľ snaží presadiť, že suma 348,37 eur už požaduje ako náhradu škody, v skutočnosti ju naďalej požaduje ako zmluvnú pokutu, len ju modifikuje na výšku rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telefónu. Ďalej uviedol, že v žalobe sú dva skutkovo a právne samostatné nároky. Jedným z nich je hovorné a druhým nárok na zaplatenie náhrady škody. Oni vstúpili do konania na podporu spotrebiteľa. Nárok za neuhradené služby považujú za dôvodný. Preto žiadal žalobu v časti zaplatenia náhrady škody zamietnuť. Trovy konania si uplatňujú zo sumy 348,37 eur.

Vykonaným dokazovaním a z predložených listín a s návrhom vo veci samej s pripojeným prehľadom, s pripojenými faktúrami, so zmluvami o pripojení, s dodatkom zmlúv o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka dňa 20.12.2012, vyjadrením vedľajšieho účastníka súd zistil tento skutkový stav:

Podľa zmluvy o pripojení č. L. a dodatku k tejto zmluve, navrhovateľ poskytol odporcovi ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi (spotrebiteľovi) 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy je účastnícky program v minimálnej výške 16,56 eur. V rámci Dodatku k tejto zmluve navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie zn. Huawei E220 USB modem za akciovú cenu 32,86 eur a predajná cenníková cena mobilného telefónu bola 182,23 eur.

Podľa zmluvy o pripojení č. L. a dodatku k tejto zmluve, navrhovateľ poskytol odporcovi ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi (spotrebiteľovi) 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy je účastnícky program v minimálnej výške 23,66 eur. V rámci Dodatku k tejto zmluve navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Nokia 6610i za akciovú cenu 1,00 eur a predajná cenníková cena mobilného telefónu bola 200,00 eur.

Z pokusu o pokonávku navrhovateľa adresovaného odporcovi zo dňa 14.4.2011 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu splatných faktúr za poskytované služby relevantné obdobie v celkovej výške 305,38 eur. Zároveň odporcu upozornil, že je povinný z dôvodu porušenia zmluvných ustanovení vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur. Náhradný termín plnenia za poskytnuté komunikačné služby stanovil na 28.4.2011. Odporca zásielku prevzal dňa 18.4.2011.

Z článku 4 bod 4.4 písm. a) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecných podmienok“) vyplýva, že žalobca je oprávnený odstúpiť od Zmluvy ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti. Podľa bodu 4.5 uvedeného článku, odstúpením sa Zmluva zrušuje dňom nasledujúcim po dni, v ktorom odstupujúca zmluvná strana doručí druhej zmluvnej strane písomné oznámenie o odstúpení od zmluvy.

Podľa článku 11. bod 11.14 Všeobecných podmienok zmluvné strany sa dohodli, že žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania, ak je účastník právnická alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa znenia § 3 ods.1 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. v znení novely č. 586/2008 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa zistenia súdu výška úrokovej sadzby platná k prvému dňu omeškania s plnením, t.j. ku dňu 29.4.2011 bola 1,25 % + 8 percentuálnych bodov, teda zákonná výška úrokov z omeškania k uvedenému dňu bola 9,25 % ročne.

Na základe obsahu predložených listín a vychádzajúc z citovaných ustanovení súd považuje za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá spotrebiteľská zmluva. Zo strany odporcu došlo k porušeniu zmluvných podmienok a to neuhradením faktúr za poskytnuté služby za obdobie od 12/2010

do 03/2011 v stanovených lehotách. Súd považoval nárok navrhovateľa v časti náhrady za poskytnuté služby za dôvodný a preto návrhu navrhovateľa v tejto časti, t.j. v sume 305,38 eur vyhovel.

Odporca bol teda zaviazaný na zaplatenie navrhovateľovi sumu 305,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 29.4.2011 do zaplatenia.

Súd zamietol navrhovateľovi nárok na náhradu škody vo výške 348,37 eur, ktorý si navrhovateľ uplatnil vo svojom návrhu. Súd nepriznal uplatnenú náhradu škody, nakoľko má za to, že nie sú splnené základné predpoklady pre priznanie náhrady škody a to škodová udalosť, vznik škody, príčinná súvislosť medzi škodovou udalosťou a škodou a neobjektívizovaná výška škody. Nemožno bez ďalšieho tvrdiť že rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou je škodou. Tak isto púhe neplatenie faktúr hovorného riadne a včas zo strany odporcu nemožno mať za to, že ide o škodovú udalosť. Napokon telekomunikačné zariadenia predal odporcovi za akciovú cenu sám dobrovoľne, čiže tiež tu nemožno hovoriť o nejakom vzniku škody.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., že navrhovateľ a ani odporca nemajú právo na náhradu trov konania, nakoľko bol pomer úspechu a neúspechu približne rovnaký.

Navrhovateľom žalovaná pohľadávka pozostávala z neuhradených služieb vo výške 305,38 Eur a zmluvnej pokuty/ resp. náhrady škody vo výške 348,37 Eur. K uvedenému preto súd pristúpil tak, že uplatnené nároky sú samostatne žalovateľnými nárokmi (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo 11/2011 zo dňa 11.10.2012). Tvrdenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania len v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 348,37 eur je preto opodstatnené a vzhľadom na tú skutočnosť mu súd priznal náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech nemal.

Súd priznal trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktoré predstavujú trovy právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu vo výške 82,27 Eur pozostávajúcich z 2x hl. úkon po 26,56 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie z 28.4.2013) + 1x paušál po 7,63 + 1x paušál po 7,81 eur + 20,00 % DPH (13,71 eur) vypočítaných podľa vyhlášky 655/2004 Z.z.. K náhrade trov súd zaviazal navrhovateľa a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Vranov nad Topľou (§ 204 ods.1 OSP).

Podľa ust. §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §-u 205 ods. 2 OSP, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §-u 205 ods. 3 OSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.