

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/207/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613204483  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613204483.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: Q. H., J.. XX.X.XXXX, bytom V. Č.. X proti odporkyni: S. H.Á., J.. XX.X.XXXX, bytom V. Č.. X, o určenie výživného na manžela, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 6.5.2013 domáhal určenia manželského výživného vo výške 15 eur mesačne, s účinnosťou od podania návrhu z dôvodu, že je nezamestnaný, odkázaný na dávky v hmotnej núdzi.

Odporkyňa sa pojednávania nezúčastnila, doručenie mala riadne vykázané, svoju neúčasť na pojednávanie neospravedlnila. Nežiadala odročenie pojednávania, rovnako ani navrhovateľ, ktorý mal tiež doručenie riadne vykázané. Preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojených dokladov, správ, spisu tunajšieho súdu sp. zn.11P/122/2013, 5C/201/2013 a zistil tento skutkový stav :

Účastníci uzatvorili dňa XX.XX.XXXX manželstvo, z ktorého pochádzajú dve maloleté deti. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/122/2013 súd zistil, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 21.5.2013 č. k. 11P/1222/2013- 29. Maloleté deti pochádzajúce z manželstva maloletý Q., nar. XX.X.XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľa a maloletá S., nar. XX.X.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti odporkyne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.5.2013.

Predmetom konania je určenie manželského výživného uplatnené navrhovateľom na základe ním podaného návrhu dňa 6.5.2013, a to na čas do nadobudnutia právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku o rozvedení manželstva účastníkov, t.j. 30.5.2013.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/201/2013 súd zistil, že v tomto konaní odporkyňa podávala návrh na určenie manželského výživného voči navrhovateľovi a tento jej návrh bol zamietnutý rozsudkom zo dňa 20.5.2013 č. k. 5C/201/2013 -10, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.5.2013.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany súd zistil, že navrhovateľ je vedený ako uchádzač o zamestnanie od 11.2.2013 a tiež i odporkyňa a to od 23.10.2012, ktorej bola priznaná dávka v hmotnej núdzi do 1.3.2013.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, Manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zák. o rodine, Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 veta prvá, druhá Zák. o rodine, Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ, nakoľko je nezamestnaný, bez príjmu, bol vlastne odkázaný podať návrh na určenie manželského výživného voči odporkyňi. Pri rozhodovaní o jeho návrhu súd však musel zohľadňovať aj schopnosti a možnosti odporkyne riadne si plniť svoju povinnosť vyplývajúcu z citovaného zákonného ustanovenia. Z dokazovania vyplýva, že odporkyňa je tiež nezamestnaná, poberajúca dávku v hmotnej núdzi a iný príjem nemá, vyživovaciu povinnosť má tiež ako navrhovateľ voči dvom deťom pochádzajúcim z ich manželstva, nie je v jej schopnostiach prispievať na výživu navrhovateľa a preto bolo potrebné jeho návrh zamietnuť.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporkyňi, ktorá bola v konaní úspešná, súd náhradu trov nepriznal, pretože jej v konaní žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.