

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/40/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612011024  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7612011024.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci proti obžalovanému ml. J. D. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného ml. proti rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 5T/247/2012 zo dňa 13. 2. 2013 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 10. júna 2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného ml. J. D..

### odôvodnenie:

Okresný súd v Spišskej Novej Vsi rozsudkom sp. zn. 5T/247/2012 zo dňa 13. 2. 2013 uznal obžalovaného vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 14. augusta 2012 asi o 20.00 hod. v Y. Q. T. v chatovej osade A. preliezol 150 cm vysoké oplotenie pozemku rekreačnej chaty č. 9, kde z hospodárskej budovy odcudzil 4 ks vidlicových kľúčov veľkosti 9-22, 2 ks prstencových kľúčov veľkosti 14-19, 3 ks štikacích klieští, 7 ks kombinovaných klieští, 2 ks pilníkov na železo, 1 ks vyťahovač klincov, 2 ks kladív, 2 ks kovových profilov tvaru L, 5 ks kovových profilov tvaru T, 9 ks kovových tyčiek dĺžky 1 m, 1 ks jokol dĺžky 80 cm a kovovú prepravku na náradie, čím pre poškodeného J. A. spôsobil škodu 109 €.

Súd mu za to uložil podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne a podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. ho zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní sa k spáchaniu uvedeného trestného činu v plnom rozsahu priznal a vyjadril svoje úprimné poľutovanie. Spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, ako aj pohnútky a závažnosť skutku podľa jeho názoru nezodpovedajú trestu, ktorý mu bol uložený. Má zato, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody je neprimeraný, nakoľko účel trestu v zmysle ustanovenia § 97 ods. 1 Tr. zák. by v jeho prípade splnil aj trest povinnej práce. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zrušil v časti výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol tak, že mu uloží trest povinnej práce v primeranej výmere.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí krajského súdu zotrval na podanom odvolaní a navrhol rozhodnúť v zmysle jeho petitu.

Krajský prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné, nakoľko má za to, že predchádzajúce tresty u obžalovaného nesplnili svoj účel.

Obžalovaný ml. oľutoval svoje konanie.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného ml. nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou ml. obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine, ktoré je v súlade s ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi nemal ani krajský súd pochybnosti o tom, že obžalovaný naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák.

Veľmi podrobne sa okresný súd vysporiadal s osobou obžalovaného mladistvého, jeho predchádzajúcim životom a predchádzajúcimi odsúdeniami.

Pri rozhodovaní o treste okresný súd správne vychádzal z príslušných ustanovení § 31 Tr. zák., § 34 Tr. zák. a nasledujúcich ustanovení majúce význam z hľadiska ukladania a účelu trestu. Podrobne sa vysporiadal s poľahčujúcim a priťažujúcimi okolnosťami a v súlade s ust. § 117 ods. 1 Tr. zák. vzhľadom k tomu, že u obžalovaného ide o osobu mladistvú upravil zákonom stanovenú trestnú sadzbu.

Vzhľadom na recidívu úmyselnej trestnej činnosti obžalovaného, ktorej sa obžalovaný dopustil v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v trestnej veci sp. zn. 4T/177/2011 a aj vzhľadom na rovnaké protiprávne konanie sa krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody je nevyhnutné na dosiahnutie primárnej výchovnej funkcie trestu u mladistvého páchatel'a a aj jeho preventívnej a ochrannej funkcie. Uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, teda na dolnej hranici upravenej zákonom stanovenej trestnej sadzby zohľadňuje aj postoj obžalovaného k trestnej činnosti, a teda skutočnosť, že konanie úprimne oľutoval a taktiež skutočnosť, že konaním obžalovaného poškodenému škoda nevznikla a všetky odcudzené veci boli vrátené v nepoškodenom stave. Takto uložený trest odňatia slobody tak aj podľa názoru krajského súdu spĺňa všetky kritériá z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie. Keďže obžalovaný neprekročil 18. rok svojho veku, okresný súd v súlade s ustanovením § 117 ods. 4 Tr. zák. správne zaradil obžalovaného mladistvého na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

To boli dôvody, pre ktoré rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.