

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25Pu/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423201239
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423201239.7

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci prípustnosti držania umiestneného: Z. A., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, XXX XX T. B., zastúpený opatrovníkom: T. A., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, XXX XX T. B., ústavom zdravotníckej starostlivosti - Psychiatrickou nemocnicou Prof. Matulaya Kremnica, IČO: 00 606 987, so sídlom Čsl. armády 234/139, 967 12 Kremnica, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Psychiatrická nemocnica prof. Matulaya so sídlom v Kremnici (ďalej len „psychiatrická nemocnica“), oznámila dňa 27.04.2023 Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“), že Z. A., N.. XX.XX.XXXX, bol eskortovaný políciou Slovenskej republiky z ÚVTOS a ÚVV Banská Bystrica do PN Kremnica dňa 26.04.2023 15:05 na základe príkazu prokurátora OP Rimavská Sobota zo dňa 26.04.2023, vzhľadom k tomu, že pobyt menovaného podľa záverov znaleckého posudku (č. XX/XXXX V.. B.) je nebezpečný pre spoločnosť. Menovaný je obmedzený spôsobilosti na právne úkony na základe Okresného súd Rimavská Sobota č. k. 7Ps/30/2017-54 zo dňa 12.03.2019, zákonným opatrovníkom menovaného je otec - T.A. A., ktorého nie možné aktuálne kontaktovať za účelom podpísania informovaného súhlasu, lebo sa nachádza mimo územia Slovenskej republiky. Vzhľadom k záverom znaleckého posudku, v zmysle nebezpečia pobytu obvineného na slobode pre spoločnosť a pretrvávajúcu duševnú poruchu, indikuje psychiatrická nemocnica nedobrovoľnú hospitalizáciu, nakoľko menovaný spĺňa kritéria nedobrovoľnej hospitalizácii - je nebezpečný voči okoliu.

2. Uznesením č. k. 25Pu/4/2023-7 zo dňa 27.04.2023 začal súd podľa § 254 ods. 2 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“) bez návrhu konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia Z. A., N.. XX.XX.XXXX (ďalej aj „umiestnený“ alebo „pacient“), do ústavu zdravotníckej starostlivosti. Súd zároveň uznesením č. k. 25Pu/4/2023-9 zo dňa 27.04.2023 ustanovil umiestnenému procesného opatrovníka v osobe R. W., tajomníčky Okresného súdu Žiar nad Hronom, a to do právoplatného skončenia konania vo veci vyslovenia prípustnosti prevzatia do ústavu zdravotníckej starostlivosti.

3. Uznesením č. k. 25Pu/4/2023-19 zo dňa 27.04.2023 rozhodol súd o prípustnosti prevzatia umiestneného do zdravotníckej starostlivosti v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya, Kremnica.

4. Dňa 16.06.2023 na výzvu súdu bolo súdu zo strany psychiatrickej nemocnice oznámené, že pacient je naďalej umiestnený v psychiatrickej nemocnici. S jeho opatrovníkom sa nie je možné spojiť.

5. Dňa 21.06.2023 bola súdu doručená správa Okresnej prokuratúry na žiadosť súd, z ktorej vyplýva, že opatrovník umiestneného by sa mal t. č. zdržiavať v Nemecku.

6. Dňa 18.07.2023 bolo súdu zo strany psychiatrickej nemocnice doručené rozhodnutie Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 4Nt/3/2023 zo dňa 08.06.2023, právoplatné dňa 07.07.2023, ktorým bolo nad umiestneným nariadené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že v súčasnej dobe nie sú dané podmienky pre vedenie konania a rozhodovanie o prípustnosti držania umiestneného Z. A., keďže Okresný súd Rimavská Sobota rozhodnutím č. k. 4Nt/3/2023 zo dňa 08.06.2023, právoplatné dňa 07.07.2023, nariadil nad umiestneným ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, súd v súlade s § 161 ods. 2 CSP konanie zastavil.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, pretože nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov konania, ani žiaden z účastníkov konania náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.