

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 14C/60/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312214837  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312214837.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach JUDr. Arpád Pastorekom samosudcom v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, v konaní zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: Z. K., J. XX.X.XXXX, G. X., V. XX, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou S.Ď. I., K. Q. N. I. X., o zaplatenie 510,18 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 510,18 EUR s 9 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 101,98 EUR od 12.9.2009 do zaplatenia, zo sumy 58,81 EUR od 12.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 17,45 EUR od 12.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 331,94 EUR od 12.10.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za splatený súdny poplatok v sume 30,50 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 101,98 EUR a to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca svojim podaním: „Žaloba s návrhom na vydanie platobného rozkazu“ z dňa 21.8.2012, ktoré doručil súdu dňa 5.9.2012 sa domáhal zaplatenia 510,18 EUR s prísl..

Žalovaná sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadrila.

Na základe podanej žaloby OS Levice pod č.k. 7RO/341/2012-30 z dňa 23.10.2012 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p. zrušil. Uznesením č.k. 14C 60/2013-40 z dňa 31.5.2013 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanej opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil svojim podaním z dňa 4.6.2013, ktoré doručil súdu dňa 7.6.2013 na č.l. 43-44 súdneho spisu a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovníčka žalovanej ponechala rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom na úvahu súdu s poukazom na návrh, pripojené listinné dôkazy a vykonané dokazovanie na pojednávaní.

Súd sa oboznámil s podanou žalobou ako aj s pripojenými prílohami a po vykonanom dokazovaní mal preukázaný nasledovný skutkový a právny stav.

Súd na základe uvedených zistil, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 dňa 1.8.2009: „Zmluvu o pripojení“ podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podľa ktorej zmluvy poskytovateľ v procesnom postavení žalobcu a užívateľ v procesnom postavení žalovanej v tomto konaní sa dohodli na predmete zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej mikroprocesorové karty - SIM kartu v počte 1 ks, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Zmluvy odpredal žalovanej 1 ks mobilného telefónu značky Samsung U600 pink. Podmienky poskytnutia zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu a nároku na jej doplatenie upravuje Dodatok k Zmluve. Žalovaná porušila svoje povinnosti, ktoré vyplývajú z tejto zmluvy a to neplnila si svoje povinnosti tým, že nezaplatila cenu poskytnutých služieb a je povinná zaplatiť žalobcovi pohľadávku v sume 510,18 EUR ako to vyplýva z faktúry číslo: 7009143515, splatnej dňa 11.10.2010, bol nedoplatok v sume 331,94 EUR, z faktúry číslo: 7908043354, splatnej dňa 11.9.2009, bol nedoplatok v sume 101,98 EUR, z faktúry číslo: 7909006724, splatnej dňa 11.10.2009, bol nedoplatok v sume 58,81 EUR a z faktúry číslo: 7910089988, splatnej dňa 11.11.2009, bol nedoplatok v sume 17,45 EUR.

Súd v rámci hodnotenia dôkazov pri svojich úvahách dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu bola dôvodne podaná a preto súd tejto žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Žalovaná porušila svoje povinnosti z vyplývajúce z uzatvorených: „Zmlúv o pripojení“ z dňa 1.8.2009 uzatvorenej podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, že neuhradila účty za telekomunikačné služby v celkovej sume 510,18 EUR.

V zmysle ustanovenia § 42 zák. č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v platnom znení ( ktorý bol účinný od 01.01.2004 ) ods. 1 písm. a platí, že podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb a podľa § 42 ods. 4 písm. b platí, že účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní. Podľa citovaného ustanovenia zákona ale § 76 ods. 12 platí, že vzťahy, ktoré podľa doterajších predpisov vznikli do 31. decembra 2003 medzi prevádzkovateľmi verejných telekomunikačných sietí a poskytovateľmi verejných telekomunikačných služieb na jednej strane a užívateľmi na strane druhej, považujú sa za zmluvy o pripojení podľa tohto zákona.

Na základe § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády e. 87/1995 Z.z.. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov omeškania s plnením peňažného dlhu..

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie peňažného záväzku aj s úrokmi z omeškania vo výške 9 % p.a. od 12.9.2009 do zaplatenia, od 12.10.2009 do zaplatenia, od 12.11.2009 do zaplatenia a od 12.10.2010 do zaplatenia.

Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov proti žalovanému.

Podľa 151 ods. 1 O.s.p. platí, že o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 30,50 EUR za zaplatený súdny poplatok a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 101,98 EUR v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Táto suma pozostáva z nároku 2 úkonov právnej pomoci po 34,86 EUR a to za prípravu a prevzatie vecí, písomné podanie návrhu na súd vo veci samej 2 x RP á 7,63 EUR a 20 % DPH.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,
- b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
- c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.