

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 9C/199/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312205340
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Degma
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312205340.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. v Bratislave, sudcom Mgr. Mariánom Degmom, v právnej veci navrhovateľa: UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ševčenkova 36, IČO: 35971967, v zastúpení: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36613843 proti odporcovi: B. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C., K. XX, t.č. na neznámom mieste, v zastúpení opatrovníka pre konanie: C. E., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, Záhradnícka 10, Bratislava, o zaplatenie 1.335,24 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 671,36 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 09.01.2013 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.05.2012 domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi uhradenia sumy 1.335,24 € s 9% úrokom z omeškania od 06.10.2009 do zaplatenia ako aj trovami konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 21.11.2007 uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení č. 5131352 s miestom inštalácie, Švantnerova 11, 841 01 Bratislava. Predmetom tejto zmluvy bolo zabezpečenie retransmisie televíznych a rozhlasových programov príslušného programového súboru, zabezpečenie do verejnej siete internet a zabezpečenie telekomunikačných služieb. Dňa 14.06.2008 na základe telefonickej objednávky odporcu došlo k rozšíreniu poskytovaných služieb o službu Digitálna TV - Exclusive. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. , na poskytovanie služby retransmisie, prístupu do siete internet a služby UPC Telefón, poskytoval odporcovi služby retransmisie, prístupu do siete internet a telekomunikačné služby v zmysle požiadaviek odporcu. Cena služby bola stanovená podľa Podmienok kampane „ DTV Tripeplay - NYO, ktoré boli neoddeliteľnou prílohou Zmluvy. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytované služby v celkovej výške 1.003,30 €, a to za obdobie od 03.06.2008 do 11.10.2009 pričom odporca dlžnú sumu neuhradil. Nakoľko odporca navrhovateľovi nevrátil modem, ktorý mu bol odovzdaný, navrhovateľ si v súlade všeobecných obchodných podmienok uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €.

Súd vo veci rozhodol v skrátenom konaní platobným rozkazom č.k. 40Ro 285/2012-42 z 19.06.2012, ktorý uznesením č.k. 40Ro 285/2012-50 z 17.09.2012 zrušil pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcu.

Vzhľadom k tomu, že odporca sa v mieste bydliska nezdržiava, jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, súd mu uznesením zo dňa 20.12.2012 pod č.k. 9C 199/2012-56 ustanovil opatrovníka pre konanie podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Na pojednávanie stanovené na 10.06.2013 dostavil sa navrhovateľ, nedostavil sa opatrovník odporcu, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 10.04.2013, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani nepožiadaval súd z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka odporcu (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: zmluvou o pripojení z 21.11.2007, odovzdávacím protokolom z 21.11.2007, odovzdávacím protokolom pre DTV z 21.11.2007, prepisom telefonického hovoru, dohodou o splácaní dlhu z 26.05.2009, Všeobecnými podmienkami spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., na poskytovanie služby UPC Telefón, prístupu do siete internet a služby retransmisie, podmienkami kampane „DTV Tripeplay - NYO„ tarifa UPC telefón 02/2008, tarifou chello 2/2008, rozpisom faktúr a platieb VS: 5131352, oznámením/ podmienené odstúpenie od zmluvy z 28.09.2009, pokusom o zmier z 26.03.2012, a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci dňa 21.11.2007 uzavreli písomnú zmluvu o pripojení č. 5131352 s miestom inštalácie Švantnerova 11, Bratislava, odporca ako fyzická osoba - nepodnikateľ, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi zabezpečiť retransmisiu televíznych a rozhlasových programov. Dňa 14.06.2008 na základe telefonickej objednávky odporcu došlo k uzavretiu zmluvy o rozšírenie poskytovaných služieb o službu Digitálna TV - Exclusive. K zmluve bol vypracovaný odovzdávací protokol na základe ktorého odporca dňa 21.11.2007 prevzal zariadenie eMTA s výrobným číslom BU020738000280 a odovzdávací protokol na základe ktorého odporca prevzal dňa 21.11.2007 zariadenie Digitálny Set-top box SD, Smart kartu, diaľkové ovládanie, scart kábel, účastnícku šnúru 1,5 m s IEC konektorom. Navrhovateľ s odporcom uzatvorili dňa 26.05.2009 Dohodu o splácaní dlhu, na základe ktorej sa dlžník zaviazal splatiť dlh v sume 343,93 € v deväť mesačných splátkach v sume 38,22 € od 01.07.2009. Z rozpisu faktúr vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi služby ktorých cena bola vyfakturovaná v celkovej výške 671,36 € a za porušenie podmienok kampane NYO si navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €.

Navrhovateľ listom z 28.09.2009 oznámil odporcovi podmienené odstúpenie od zmluvy, s tým , že ho zároveň vyzval na uhradenie dlžnej sumy 997,60 €, najneskôr do 05.10.2009. V prípade jej neuhradenia navrhovateľ pristúpi k odstúpeniu od zmluvy a to ku dňu 12.10.2009.

Listom označeným ako „Pokus o zmier „, navrhovateľ vyzval dňa 26.03.2012 odporcu k uhradeniu dlžnej sumy 1.775,85 € predstavujúcej sumu 1.003,30 € titulom vystavených faktúr, sumu 331,94 €, titulom zmluvnej pokuty a sumy 440,61 €, titulom zákonného úroku a to najneskôr do 02.04.2012.

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ riadne poskytol odporcovi dojednané služby, za ktoré tento riadne a včas neplatil. Poukázal na v spise založenú dohodu o splácaní dlhu z 26.05.2009, ktorou odporca uznal dlh vo výške 343,94 €. Uplatnená pohľadávka vyplýva z priloženého rozpisu faktúr a platieb za ne odporcom a pozostáva z dvoch nezaplatených poskytnutých služieb - TV, internet, telefón a dvoch zmluvných pokút v sume 331,94€ z ktorého jedna je z dôvodu porušenia podmienok kampane, keďže poskytnuté služby boli odporcovi za zvýhodnenú cenu a tento sa zaviazal používať poskytnuté služby 24 mesiacov a riadne za ne platiť, čo však odporca nedodrжал a druhá zmluvná pokuta za nevrátený modem ako aj iné zariadenia v zmysle odovzdávacieho protokolu. Záverom uviedol, že odstúpenie od zmluvy z 28.09.2009 bola doručovaná bežnou poštovou zásielkou, nie doporučené.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzatvorenej zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane

spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti

Podľa § 53 ods. 1,2,3 písm.a), 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ustanovenia ods. 1 sa nevzťahujú na predmet plnenia, alebo cenu plnenia. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemá možnosť oboznámiť pred uzatvorením zmluvy. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V časti príslušenstva z priznanej sumy 671,36 € (cena poskytnutých služieb) si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania 9% od 06.10.2009, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na uhradenie dlžnej sumy určenej v liste z 28.09.2009, ktorého doručenie odporcovi navrhovateľ súdu nepreukázal. Na základe tejto skutočnosti súd pri určení okamihu omeškania odporcu považoval za kvalifikovanú výzvu na plnenie doručenie návrhu na začatie konania ustanovenému opatrovníkovi odporcu dňa 08.01.2013, t.j. deň nasledujúci po dni, kedy bol súdom ustanovenému opatrovníkovi odporcovi doručený návrh na začatie konania a v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania z priznanej sumy súd návrh zamietol.

Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov súd návrhu v časti vyhovel a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd navrhovateľovi priznal sumu 671,36 € predstavujúcej nezaplatenú sumu za poskytnuté služby za obdobie 03.06.2008 - 11.10.2009, keďže súd mal za preukázané, že navrhovateľ odporcovi služby (telefón, TV, internet) riadne poskytol a fakturoval a tento za ne neplatil, čo vyplýva aj z uzatvorenej dohody o splácaní dlhu z 26.05.2009 v ktorej sa odporca zaviazal navrhovateľovi zaplatiť 343,93 € v 9- mesačných splátkach po 38,22 €. Zároveň súd zamietol návrh v časti uplatnených zmluvných pokút 2 á 331,94 € a to za porušenie zmluvy vzhľadom na tú skutočnosť, že ide o spotrebiteľskú zmluvu a navrhovateľ nepreukázal, že by odporca mohol ovplyvniť obsah tejto zmluvy v časti daných zmluvných pokút za porušenie zmluvných povinností a že by mal možnosť sa s týmito ustanoveniami oboznámiť pred samotným uzavretím zmluvy. Ide o ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach odporcu ako zmluvne slabšej strany.

Čo sa týka nároku navrhovateľa na uhradenie druhej uplatnenej zmluvnej pokuty v sume 331,94 € z dôvodu nevrátenia modemu porušenia podmienok kampane, tu musí súd konštatovať, že navrhovateľ si uplatňuje sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti a vo výške,

ktorá je nemenná bez ohľadu na to aký čas ostáva do konca dojednanej doby viazanosti. Podmienky za akých navrhovateľ dohaduje zmluvné pokuty v štandardných zmluvách poškodzujú spotrebiteľa. Neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo konci doby viazanosti. Zmluvná pokuta podľa názoru súdu nielenže spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany spotrebiteľa - odporcu, ale má aj tendenciu negatívne ovplyvniť dôveru spotrebiteľov na trhu. Navrhovateľ ako osoba, podnikajúca na trhu elektronických komunikácií má totiž odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému svoje služby poskytuje, a preto od neho možno očakávať, že vo vzťahu k nim sa bude správať poctivo. Na základe týchto skutočností ako aj s poukazom na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov SR súd návrh v časti zaplatenia aj druhej zmluvnej pokuty v sume 331,94 € zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V danom prípade mal navrhovateľ vo veci čiastočný úspech v jednej polovici (671,36 €) z pôvodne uplatnenej istiny 1.335,24 €.

Lehota na plnenie je 3 dni (§ 160 ods. 1 O.s.p.) od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III, písomne a v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) obsahovať údaj, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;

ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O.s.p.)