

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8C/312/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211218396
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4211218396.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 proti odporkyni: N. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom č. d. XXX, M., o zaplatenie 4.268,64 EUR s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.146,14 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne z dlžnej sumy 1.146,14 EUR od 30.3.2010 až do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 15,- EUR splatných vždy ku 25-temu dňu toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

V časti o zaplatenie 1.462,09 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % od 30.3.2010 až do zaplatenia sú konanie z a s t a v u j e .

Odporkyňa je povinná navrhovateľovi zaplatiť trovy konania titulom súdneho poplatku 246,- EUR v mesačných splátkach po 15,- EUR splatných vždy ku 25-temu dňu toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 14.10.2011 domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu sumu 4268,64 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 4257,16 EUR od 30.3.2010 do zaplatenia, pokutu 11,48 Eur a náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril dňa 28.2.2008 úverovú zmluvu č. 3802212949, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2987,45 EUR. Odporkyňa sa zaviazala splatiť poskytnutý úver v 84 mesačných splátkach po 66,35 EUR, celkove v sume 5.573,40 EUR. Keďže odporkyňa porušila zmluvné podmienky vznikol mu nárok na zaplatenie zvyšnej sumy vo výške 4.268,64 EUR. Zároveň si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky, a to úrok z omeškania z dlžnej istiny od 30.3.2010.

Tunajší súd dňa 27.2.2012 vo veci rozhodol rozsudkom č. 8C/312/2011-27, ktorým navrhovateľovi priznal sumu 1660,41 Eur s príslušenstvom s tým, že odporkyni povolil splátky mesačne 15 Eur. Vo zvyšku súd návrh zamietol. Proti zamietajúcej časti navrhovateľ podal odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením č. 6Co/198/2012-49 zo dňa 23.1.2013 rozsudok súdu prvého stupňa v zamietajúcej časti zrušil a vrátil na ďalšie konanie.

Dňa 10.6.2013 v časti o zaplatenie 1.462,09 Eur - predčasná splatnosť úveru zobral navrhovateľ návrh späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Preto súd v tejto časti s poukazom na § 96 ods. 1 OSP konanie zastavil. Predmetom konania preto zostala suma 1146,14 Eur. Žalovaná suma v pôvodnom návrhu pozostáva z nezaplatených 20.tej splátky vo výške 10,76 Eur a z nezaplatených 21-84 splátok, teda 64 mesačných splátok po 66,35 Eur = 4246,40 Eur.

Odporkyňa na pojednávaní dlžnú pohľadávku čo do dôvodu i výšky uznala v plnom rozsahu. Uviedla, že jej bol zo strany navrhovateľa poskytnutý úver vo výške 90.000,- Sk, Poskytnutý úver splácala avšak začala mať aj iné záväzky, poskytnutý úver prestala splácať. Žiadala o možnosť zaplatiť dlžnú sumu v splátkach po 15,- EUR mesačne.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Podľa § 545a veta prvá OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len keď súd má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti, čiže určiť či je podmienka nečestná. Iba takto je možné chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke v súlade s konštantou judikatúrou bývalého Európskeho súdneho dvora (od 1.12.2009 Súdny dvor Európskej únie) pri aplikácii Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34). Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcim režim spotrebiteľských zmlúv.

Funkcia zmluvnej pokuty je preventívna, uhradzovacia a sankčná. Primeranosť dojednávania zmluvnej pokuty je potrebné posúdiť s prihliadnutím k celkovým okolnostiam úkonu, jeho pohnútkam a účelu, ktorý sledoval. Do úvahy je potrebné vziať výšku zaistenej čiastky (2987,45 €), z ktorej možno tiež usúdiť neprimeranosť zmluvnej pokuty s ohľadom na vzájomný pomer pôvodnej a sankčnej povinnosti. Zmluvná pokuta spĺňa svoj účel najmä v pohrození citeľnej majetkovej sankcie voči dlžníkovi pre prípad, ktorý neplní zaistenú povinnosť a v dostatočnom zabezpečení veriteľa proti prípadným škodám, ktoré by mu mohli nesplnením zaistenej povinnosti vzniknúť. Na platnosť dojednávania ohľadne zmluvnej pokuty nemá vplyv neuhradenie len časti istiny. Podľa názoru súdu dojednanie o zmluvnej pokute medzi účastníkmi konania, s úhradou ktorej sa dostala odporkyňa do omeškania viac než 30 dní, nie je neprimeraným dojednaním o zmluvnej pokute.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 23a ods. 1, 2 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (odkaz pod čiarou na § 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov), sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

S poukazom na vyššie uvedené ako aj na to, že odporkyňa zaplatila len 21 splátok súd mal za to, že dojednaná zmluvná pokuta ako zabezpečovací prostriedok je v súlade so zákonom. Súd zároveň poukazuje aj na ľahkovážny prístup odporcu k veci, pretože úver si zobral, zmluvu riadne podpísal a bol uzrozumený aj s jej podmienkami a preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Čo sa týka dohodnutej odplaty RPMN 21,90 %, túto navrhovateľ neprekročil. Súd poukazuje na § 3 ods. 10 a § 4 odsek 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z.z. ako aj na štatistické údaje na stránke Ministerstva financií SR.

Navrhovateľ sa domáhal aj zaplata 0,024% denne úroku z omeškania ročne zo sumy dlžnej istiny. S poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ, v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., vznikol nárok navrhovateľa na úrok z omeškania Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ si uplatnil nárok v nižšej výške ako by bol úrok v súlade s právnymi predpismi, súd návrhu v tejto časti vyhovel.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom súdneho poplatku sumu 246 Eur.

Súd odporkyňu povolil splátky v zmysle § 160 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.