

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 5Pc/28/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224201802
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224201802.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II sudcom Mgr. Tomášom Kelnerom vo veci navrhovateľky - manželky: L.. J. U., U., rodená M., narodená XX.X.XXXX, bytom W. 5, Q., prechodne bytom S. 4, Q., proti manželovi: L.. J. U. U., narodený XX.X.XXXX, bytom S. 4, Q., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

- I Manželstvo L.. art. U. U., narodeného XX.X.XXXX a L.. J. U., rodenej M., rodenej XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX v Q., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Q., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. 8, sa rozvádza.
- II Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 7.6.2024 sa navrhovateľka - manželka domáha rozvodu manželstva. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzatvorili dňa 22.2.2020, dôvodom rozvratu manželstva je rozdielnosť pováh, rozdielnosť v názoroch na život a jeho spoločné trávenie, nezájum o rodinný život, má pocit, že všetko ťahala sama, nemá silu na ďalšie udržiavanie manželstva. Iniciovala aj manželskú poradňu, manžel odmietol, resp., ako uviedol on, kvôli práci nemohol. Rozvrat manželstva je dlhodobý a trvalý, manželstvo sa nepodarilo obnoviť, neplní svoju spoločenskú funkciu, napriek tomu, že žijú v spoločnej domácnosti, obnovenie manželstva vylúčila aj do budúcnosti.

2. Manžel sa k návrhu vyjadril tak, že je viac menej pravdou to, čo manželka v návrhu uvádzala. Jeho povolanie nie je ideálne pre rodinný život, avšak z jeho strany je ochota snažiť sa udržať manželstvo. Mal v práci náročnejšie obdobie. Hneď po svadbe nastalo covidové obdobie a bol práceneschopný. Toho času jeho pracovná doba končí väčšinou okolo 22.00 hodine, je pravdou, že následné posedenia sú častejšie ako v iných prácach, chcel by však zlepšiť svoje návyky. Z manželkinho správania nepostrehol také vážne problémy, je ochotný navštíviť manželskú poradňu. Žijú stále spolu, podľa jeho názoru, bez vážnejších problémov, boli spolu aj na dovolenke. Očakával, že toto konanie bude len ako posledný varovný prst, tvrdenia manželky, že nevie s ním existovať si nevie vysvetliť. Mal zato, že v ich živote dochádzalo k náprave, aj keď nie k radikálnej, chcel by ďalšiu šancu. Ak tom má skončiť takto, tak ho to mrzí.

3. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

4. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré

viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom súdneho spisu, ktorým je najmä návrh, sobášny list, výsluchom účastníkov a zistil nasledovný skutočný stav veci:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 7. dňa XX.X.XXXX v Q., a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Q., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. 8. Z manželstva nepochádzajú žiadne maloleté deti.

6. Pokiaľ u existujúceho manželstva vývoj vzťahov medzi členmi tohto partnerského zväzku spôsobí, že pôvodný účel, pre ktorý bolo manželstvo uzavreté, sa vytratil a dôvody pre dobrovoľné a slobodné zotrvávanie v manželskom zväzku pominuli, neexistuje rozumný dôvod takýto formálny vzťah zachovávať (zdroj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoP/45/2022 z 20.9.2022).

7. K rozvodu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch za splnenia podmienky, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže splniť svoj spoločenský účel a zároveň nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia do budúcnosti. Podstatným pre uvažovanie o možnosti obnovenia spolužitia manželov, resp. o náprave rozvrátenosti ich vzťahov musí byť ochota oboch manželov hľadať riešenia na zmenu takéhoto stavu spolu s ich presvedčením o význame takéhoto konania. To však nie je možné, ak čo i len jeden z manželov nadobudne pevné presvedčenie, že vzťahy sú tak narušené, že považuje za vylúčené ďalšie pokusy o obnovenie riadneho manželského spolužitia (zdroj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25CoP/5/2021 z 16.3.2021).

8. Na základe vykonaného dokazovania výsluchom účastníkov konania a obsahom spisu súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je vážne a trvalo rozvrátené, pričom ide o dlhodobý rozvrat a nie je reálny predpoklad, že by manželstvo mohlo v budúcnosti plniť svoj spoločenský účel. Manželka nechce zotrvať v manželskom zväzku.

9. Súd poukazuje na § 1 Zákona o rodine, podľa ktorého, manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom. Táto podmienka musí byť splnená počas celého trvania manželstva, že chcú manželia tvoriť jeden celok, ako rodina.

10. Súd má za to, že dôvody uvádzané manželmi sú dôvodmi na vyhovieť návrhu na rozvod manželstva, pretože prvoradým účelom manželstva je to, že manželia spolu žijú ako rodina, v ktorej tiež majú obaja manželia vôľu tvoriť jeden celok. Manželstvo účastníkov je len formálnym zväzkom, napriek tomu, že ešte bývajú v spoločnej domácnosti, neplní svoj účel. Od podania návrhu na rozvod manželstva účastníci manželské spolužitie neobnovili. Vzhľadom na uvedené, súd návrhu ako dôvodnému vyhovel a manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozviedol.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (CMP) tak, že žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal, nakoľko civilný mimosporový poriadok s konaním rozvode takýto následok nespája.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možné manžel podať odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava II.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Vzhľadom na skutočnosť, že manželka sa po vyhlásení rozsudku vzdala práva podať odvolanie, jej prípadné odvolanie bude právne neúčinné (§ 368 CSP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).