

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/84/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913206781
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913206781.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci navrhovateľky: I. S., nar.XX.XX.XXXX, bytom O., P. X. XXX proti odporcovi: H. S., nar.X.X.XXXX, bytom O., P. X. XXX o manželské výživné takto

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľky sa zamietá.
- II. Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa domáhala určenia manželského výživného voči odporcovi z toho dôvodu, že s odporcom sú manželia, ale nežijú v spoločnej domácnosti z dôvodu nezhôd. Je bez pracovného pomeru, ako aj odporca, ktorý však má príjem - invalidný dôchodok vo výške 68,-Eur mesačne.

Odporca žiadal návrh zamietnuť poukazujúc na svoju výpoveď v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 11C/42/2013.

Súd vykonal dokazovanie písomným podaním navrhovateľky, listinnými dôkazmi, obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 11C/42/2013, 15P/66/2013 a zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania sú manželia. Manželstvo uzavreli dňa 8.2.2007 na Matričnom úrade Veľký Horeš, ktoré je zapísané v knihe manželstiev vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č.X, ako to vyplýva zo sobášneho listu účastníkov /čl.9/.

Účastníci konania nežijú spolu a nevedú spoločnú domácnosť. Navrhovateľka má už iného partnera, s ktorým je tehotná. Je bez pracovného pomeru, dávky v hmotnej núdzi nepoberá. Jej jediným príjmom sú prídavky na 2 deti vo výške 46,-Eur mesačne. Odporca je bez pracovného pomeru, jeho príjem je čiastočný invalidný dôchodok vo výške 70,-Eur mesačne. Je evidovaný na úrade práce v evidencii nezamestnaných, dávky nepoberá. Tieto skutočnosti už boli zistené v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 11C/42/2013, v ktorom sa odporca domáhal voči navrhovateľke určenia manželského výživného, ako to vyplýva z obsahu spisu sp.zn. 11C/42/2013, v ktorom tieto skutočnosti boli zistené výsluchom účastníkov ako aj z listinných dôkazov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov. Rozsudkom zo dňa 5.6.2013 jeho návrh bol zamietnutý ako nedôvodný vzhľadom k tomu, že obaja účastníci nepracujú a manželka má príjem iba z rodinných prídavkov na deti.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 15P/66/2013 bolo zistené, že navrhovateľka dňa 14.3.2013 podala žiadosť o rozvod manželstva, ale zatiaľ o tomto návrhu na rozvod manželstva nebolo rozhodnuté. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 16P/58/2013, ktorý je pripojený k spisu 15P/66/2013, vyplýva, že rozsudkom OS Trebišov zo dňa 15.4.2013 č.k. 16P/58/2013-14 bola schválená rodičovská dohoda

o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva účastníkov konania v znení, že mal. T. S., nar. X.X.XXXX a mal. I. S., nar. X.X.XXXX, sa zverujú do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na ich výživu mesačne na každé z nich sumou rovnajúcou sa 30% sumy životného minima na jedno nezaopatrené, nepľnoleté dieťa určené zákonom č.601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc od 15.4.2013.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. §71 ods.1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa ust. §75 ods.1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Výsledkami prevedeného dokazovania bolo preukázané, že účastníci konania sú manželia a ich manželstvo doposiaľ trvá. Obidvaja účastníci sú bez pracovného pomeru. Odporca má príjem iba čiastočný invalidný dôchodok vo výške 70,-Eur mesačne. Iný príjem nemá, teda nemá objektívne možnosť ani schopnosť platiť na výživu navrhovateľky.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na priznanie manželského výživného, preto návrh navrhovateľky zamietol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. v spojitosti s §151 ods.1 O.s.p., keďže účastníci konania si trovy konania neuplatnili, pričom neúspešná navrhovateľka nemá právo na náhradu trov konania a odporcovi, ktorý mal v konaní úspech, preukázateľné trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./.