

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 13C/116/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112211366
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112211366.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom Mgr. Milošom Kolekom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom, Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10 proti žalovanej: E. Š., X.. XX.XX.XXXX, X. L. J., J. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Nám. Legionárov 5, právne zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 943,45 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie 244,88 Eur s úrokom z omeškania z tejto sumy,

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 700,57 Eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 279,57 Eur od 24.07.2009 do zaplatenia a s 9 %-ným úrokom z omeškania zo sumy 419,- Eur od 02.06.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a,

žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 27,23 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 68,55 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu,

vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobou doručenou Okresnému súdu v Bardejove dňa 14.12.2010 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 943,45 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 24.07.2009 do zaplatenia a trov konania z titulu neuhradenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty za mobilný telefón.

Okresný súd Bardejov vydal dňa 09.02.2011 platobný rozkaz č.k. 5Ro/216/2010-37, ktorým zaviazal žalovanú uhradiť 943,45 Eur s príslušenstvom v prospech žalobcu. Tento platobný rozkaz sa zrušil z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Žalobca žiadal priznať 279,57 Eur titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a zmluvnú pokutu vo výške 663,88 Eur za neplnenie zmluvných povinností - neplatenie odplát za poskytnuté služby. Písomným podaním doručeným súdu dňa 22.05.2013 žalobca žiadal, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že uloží žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 700,57 Eur s príslušenstvom a trovy konania. Žalobca tak žiadal zmeniť žalobný návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 663,88 Eur ako paušalizovanej náhrady škody z dôvodu, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je

dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011. V súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Žalobca ďalej uviedol, že zmluvná pokuta v zmysle Dodatku mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanej neprimerané podmienky zmluvy ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody mala nahrádzať škodu za akciový telefón, zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Na základe týchto dôvodov žalobca žiadal, aby mu súd okrem sumy za neuhradené služby vo výške 279,57 Eur priznal aj nárok na zaplatenie sumy 419 Eur, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje do výšky škody v súlade s ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatku, ktorá podľa jeho názoru žalobcovi preukázateľne vznikla za odpredaný mobilný telefón. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Svoju žalobu vo zvyšku zmluvnej pokuty vo výške 244,88 Eur spolu s príslušenstvom vzal späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Žalobca sa žiadosťou o zmenu návrhu na začatie konania v súlade s ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatku sa domáhal náhrady škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, a to vo výške 419 Eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

Podľa § 96 ods. 1,2,3, zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej aj „OSP“):

1/ Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

2/ Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

3/ Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V danom prípade súd podľa § 96 ods. 1 OSP konanie v časti zmluvnej pokuty vo výške 244,88 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 244,88 Eur od 24.07.2009 do zaplatenia zastavil. Žalobca zobral žalobu späť ešte pred začatím pojednávania, preto súhlas žalovanej na zastavenie konania nebol potrebný.

Keďže žalovanej nebolo možné doručiť písomnosti na adresu jej trvalého pobytu alebo prechodného pobytu, nie je možné zistiť miesto, na ktorom preberá písomnosti a nie je možné, aby ju zastupoval ustanovený opatrovník, písomnosti jej určené sa v zmysle § 48 ods. 4 O.s.p. doručujú uložením v súdnom spise, ako to bolo rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu zo dňa 13.03.2013, č. k. 13 C 116/2012-168.

Žalobca, žalovaná, vedľajší účastník a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, pričom vedľajší účastník a jeho právny zástupca svoju neprítomnosť písomne ospravedlnili, preto súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti týchto účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o pripojení č. A4285668 zo dňa 04.03.2009, dodatku k zmluve o pripojení č. A4285668 zo dňa 04.03.2009, príloh č. 1 Dodatkov k zmluve č. A4285668, zmluvy o pripojení č. A0610394 zo dňa 13.12.2002, výzvy - pokusu o pokonávku zo dňa 09.07.2009, kópie doručenky, faktúr č. 9004895880, 8530468442, 8780275954, 8530963811, 8780767883, 8780767883, 8531458998, 8781259328, všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko a.s. na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb, platobného rozkazu a uznesenia o jeho zrušení, vyjadrení vedľajšieho účastníka, zmeny návrhu na začatie konania zo dňa 20.05.2013, písomného vyjadrenia žalobcu a zistil, že:

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 04.03.2009 Zmluvu o pripojení č. A4285668, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby. K SIM-karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 04.03.2009 uzavreli účastníci Dodatok k Zmluve o pripojení č. A4285668, pri uzavretí ktorého odpredal žalobca žalovanej mobilný telefón zn. Sony Ericsson C905 Cyber-shot za kúpnu cenu 1,- Eur.

Žaloba uzavrel so žalovanou dňa 13.12.2002 Zmluvu o pripojení č. A0610394, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby. K SIM-karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 04.03.2009 do 10.05.2009 v úhrnnej výške 279,57 Eur, preto žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku zo dňa 09.07.2009 a zároveň ju vyzval na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 Eur, nakoľko porušila zmluvné ustanovenia Dodatkov k Zmluve o pripojení. Na splnenie tejto povinnosti stanovil žalobca žalovanej lehotu do 23.07.2009 s tým, že ak nebude pohľadávka pripísaná na účet spoločnosti Orange Slovensko, a.s. najneskôr v posledný deň lehoty, žalobca v zmysle ustanovenia § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. odstupuje od zmluvy o pripojení. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si zároveň uplatňoval voči žalovanej aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne, počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti uvedenej na pokonávke, t.j. od 24.07.2009.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení boli aj Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

Podľa článku 4 bod 4.1 písm. c), bod 4.4 písm. a) a bod 4.10 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s. za poskytovanie verejnej telefónnej služby (ďalej len všeobecné zmluvné podmienky) platnosť zmluvy o pripojení zaniká výpoveďou zo strany užívateľa alebo spoločnosti Orange Slovensko. Spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy ak účastník nezaplatí splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti. Ukončením platnosti zmluvy nezaniká povinnosť účastníka uhradiť cenu poskytnutých služieb, ako aj uhradiť všetky peňažné záväzky voči spoločnosti Orange Slovensko a súčasne vyrovnať všetky svoje ostatné záväzky voči spoločnosti Orange Slovensko. Spoločnosť Orange Slovensko pri zániku zmluvy zašle účastníkovi konečné vyúčtovanie, ktoré je účastník povinný uhradiť.

Podľa článku 11 bod 11.1 Všeobecných zmluvných podmienok, sadzby cien a poplatkov za poskytovanie jednotlivých služieb spoločnosťou Orange Slovensko sú obsiahnuté v platnom cenníku v členení podľa účastníckych programov, tarifkácie v minútach, sekundách alebo iného ocenenia poskytovania služby. Samotné sú uvedené ceny služieb podľa toho, či sú používané v rámci predplatených minút alebo nad rámec predplatených minút.

Podľa článku 11 bod 11.6 Všeobecných zmluvných podmienok, spoločnosť Orange Slovensko uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytnuté služby účastníkovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko konkrétnemu účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu

vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Zúčtovacie obdobie priradené konkrétnemu účastníkovi spoločnosťou Orange Slovensko platí po celé obdobie platnosti zmluvy.

Podľa článku 11 bod 11.8 Všeobecných zmluvných podmienok spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, (ďalej vyúčtovací doklad a faktúra spolu len ako „faktúra“), ktorou vyúčtuje ceny poskytovaných služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Cenu služby Roaming, ktorú z technických príčin nebolo možné vyúčtovať po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, vyúčtuje spoločnosť Orange Slovensko dodatočne, najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, v ktorom služba Roaming bola poskytnutá. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Účastník a spoločnosť Orange Slovensko sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej formy faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry.

Podľa článku 2 bod 2.2 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4285668, účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu), u ktorého je výška mesačného poplatku (vrátane DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 21,90 Eur (v prípade, že je v kolónke okrem sumy uvedený aj konkrétny účastnícky program alebo typ účastníckeho programu, Účastník neporuší svoje povinnosti, ak bude mať predmetný účastnícky program resp. účastnícky program daného typu aktivovaný na SIM karte počas doby uvedenej v bode 2.3 tohto článku ani v prípade, že výška mesačného poplatku uvedeného účastníckeho programu bude nižšia ako suma uvedená v kolónke) a teda, že počas tejto doby nebude mať na SIM karte aktivovaný (ani nepožiadá o zmenu účastníckeho programu na) účastnícky program s nižším mesačným poplatkom, ako je výška mesačného poplatku uvedená vyššie v tejto vete (pri plnení tohto záväzku sa berie do úvahy výška mesačného poplatku pred uplatnením zliav, ktoré mu na základe akejkoľvek právnej skutočnosti poskytne Podnik). Za porušenie záväzku Účastníka podľa predchádzajúcej vety sa nepovažuje prípad, keď výška mesačného poplatku účastníckeho programu (resp. variantu účastníckeho programu), ktorý má účastník na SIM karte aktuálne aktivovaný, klesne počas platnosti Dodatku pod sumu uvedenú v predchádzajúcej vete v dôsledku zníženia cien Služieb alebo klesne počas platnosti Dodatku (resp. odo dňa nadobudnutia platnosti tohto Dodatku bola takto stanovená) pod sumu uvedenú v predchádzajúcej vete v dôsledku zaradenia účastníka do kategórie účastníkov toho istého účastníckeho programu, pre ktorých je stanovená nižšia výška mesačného poplatku toho istého účastníckeho programu (napr. z dôvodu množstevných zliav a pod.). Aktivácia účastníckeho programu podľa prvej vety tohto bodu na SIM karte alebo aspoň žiadosť o aktiváciu takéhoto účastníckeho programu na SIM karte (v čl. 1 bode 1.1 Dodatku alebo inou formou na to stanovenou Podnikom) a jeho následná skutočná aktivácia je podmienkou platnosti tohto Dodatku a teda aj podmienkou na vznik nároku na kúpu MT za kúpnu cenu.

Podľa článku 2 bod 2.3 písm. a) Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4285668 účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu) za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení.

Podľa článku 2 bod 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení č. A4285668, v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 663,88 Eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej „zákon“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že účastníci uzavreli dňa 04.03.2009 Zmluvu o poskytovaní telekomunikačných služieb A4285668 pre účastnícke číslo telefónu 0917544595 a dňa 13.12.2002 zmluvu č. A0610394 pre číslo telefónu 0908974256, na základe ktorých mohla žalovaná využívať služby verejnej mobilnej rádiotelefónnej siete žalobcu a vznikla jej povinnosť za poskytované služby platiť odplatu vyúčtovanú faktúrami žalobcu. Žalovaná neuhradila faktúry za služby, ktoré jej žalobca poskytol, v celkovej výške 279,57 Eur. Faktúry žalobcu boli splatné 18.03.2009, 24.03.2009, 24.05.2009, a preto najneskôr od 25.05.2009 sa žalovaná dostala do omeškania s platením celej sumy 279,57 Eur, a je povinná platiť aj úrok z omeškania. Preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 279,57 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 24.07.2009 do zaplatenia.

Zároveň žalobcovi priznal 419,-Eur spolu s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 02.06.2013 do zaplatenia titulom náhrady škody. Žalovaná uzatvorila so žalobcom zmluvu o pripojení a touto zmluvou sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov a počas tejto doby sa zaviazala, že bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku prinajmenšom 21,90 Eur. Táto výška bola nastavená zrejme aj s ohľadom na zníženie kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorý žalobca predal žalovanej. Rozdiel medzi skutočnou cenou tohto telefónu

a sumou, za ktorú ho žalobca žalovanej predal, činí v danom prípade 419,- Eur (akciová cena bola 1,- Eur, cena telefónu v čase uzatvorenia zmluvy bola 420,- Eur).

Žalobcovi tým, že dodal žalovanej telefón za zľavnenú cenu, nevznikla škoda. K zníženiu majetku žalobcu poskytnutím telefónu v hodnote 420,- Eur za 1,- Eur, došlo pri uzavretí zmluvy a k tomuto zníženiu hodnoty majetku žalobcu došlo dobrovoľne, na základe jeho rozhodnutia. Toto zníženie majetku nebolo dôsledkom protiprávneho konania žalovanej. Žalovaná následne porušila svoju zmluvnú povinnosť - neplatila cenu poskytnutých služieb a v súlade so zmluvou došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu účastníkov konania. Škoda, ktorá týmto porušením povinnosti žalobcovi vznikla, je ušlým ziskom. Na základe uzavretej zmluvy žalobca mohol odôvodnene v súlade s právom očakávať, že po dobu 24-tich mesiacov mu bude žalovaná platiť minimálne sumu 21,90 Eur, z čoho teda mohol očakávať úhrnný príjem vo výške minimálne 525,60 Eur. Žalovaná tým, že od marca do v mája 2009 (teda ihneď po uzavretí zmluvy) neplnila zmluvu, zapríčinila svojim konaním zánik zmluvy, a tým spôsobila žalobcovi škodu spočívajúcu v ušlom zisku. Základom pre výpočet tohto ušlého zisku (vzhľadom na obdobie odkedy žalovaná prestala platiť) by bola suma 525,60 Eur a bolo by potrebné zohľadniť (odpočítať) aj úsporu výdavkov, ktorú žalobca dosiahol ukončením zmluvného vzťahu. Keďže žalobca je podnikateľom, je možné usúdiť, že pri dodržaní zmluvnej viazanosti a minimálneho mesačného poplatku by sa žalobcovi v platbách žalovaného a z nich vytvoreného zisku vrátila minimálne poskytnutá zľava na mobilný telefón. Preto súd priznal žalobcovi titulom náhrady škody sumu 419,- Eur. Je možné, že skutočná výška škody, ktorá žalobcovi vznikla, je iná, ako uplatňovaných 419,- Eur, ale podľa názoru súdu len vyššia. Pohľadávka žalobcu na náhradu škody sa stala splatnou do úpravy žaloby a jej doručení žalovanému (§ 563 OZ), t.j. od 1.6.2013. Od 2.6.2013 je žalovaný v omeškaní a je povinný platiť úrok z omeškania.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení právnych predpisov a zhodnotenia dôkazov má súd za to, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. V konaní bol žalobca úspešný v 74,10 %, žalovaný v 25,90 %, a preto má žalobca právo na náhradu trov konania v rozsahu 48,20 % z vynaložených trov. Žalobcovi vznikli trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 56,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 102,90 Eur za 1 úkon právnej pomoci po 51,45 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia s vyjadrením vo veci, účasť na pojednávaní dňa 10.06.2013) a 2x režijný paušál vo výške 7,81 Eur. Odmena zástupcu je ďalej zvýšená o DPH, teda trovy právneho zastúpenia činia 142,22 Eur. Trovy konania spolu predstavujú sumu 198,72 Eur (56,50 Eur + 142,22 Eur), z nich 48,20 % je 95,78 Eur.

Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že vystupoval na strane procesne neúspešného účastníka konania. Súd trovy vedľajšieho účastníka považuje za neúčelne vynaložené z nasledovných dôvodov:

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka neboli potrebné na účelné bránenie práva, pretože predmetom činnosti vedľajšieho účastníka je ochrana práv spotrebiteľov. Žaloby žalobcu sú v zásadných prvkoch rovnaké, rovnaké je aj ich právne zdôvodnenie. Vedľajší účastník žalovanú podporil len svojim vyjadrením (nie aj účasťou na pojednávaní), pričom obsah tohto vyjadrenie je všeobecný, možno ho použiť v mnohých žalobách žalobcu (aj iných dodávateľov). Vzhľadom na predmet činnosti vedľajšieho účastníka musí sám vedľajší účastník byť schopný (a podľa názoru súdu aj je) podať takéto vyjadrenie, resp. takýmto spôsobom podporiť účastníka konania v prebiehajúcom konaní.

Súd nespochybňuje právo vedľajšieho účastníka byť v konaní zastúpený advokátom. Ak vedľajší účastník využije svoje právo byť zastúpený a vzniknú mu tým trovy konania, musí sa súd zaoberať aj otázkou účelnosti týchto trov. Nepochybne výdavky vedľajšieho účastníka sú trovami konania podľa § 137 OSP. Pokiaľ však má byť ich náhrada uložená zaplatiť neúspešnému účastníkovi, musia spĺňať aj kritérium potrebnosti a účelnosti. Súd opätovne poukazuje na predmet činnosti vedľajšieho účastníka a na to, že v konaniach vystupuje už dlhší čas. Vedľajší účastník „Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov“ je podľa názoru súdu schopný efektívne vystupovať v konaniach aj sám, bez zastúpenia advokátom. Trovy advokáta vedľajšieho účastníka sú preto podľa názoru súdu trovami neúčelnými.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.