

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712216913
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712216913.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej N. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. D. G. X, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Igor Šafranko, ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 634,15 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 255,50 eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 11.5.2013 do zaplatenia na účet vedený v U. H., Z..G., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXX/XXXX, D. XXXXXXXXXXX, a to v mesačných splátkach vo výške 30 eur vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

IV. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania vo výške 86,23 eur na účet vedený vo D. C., Č.. Ú.. XXXXX-XXX/XXXX, D. XXXXXXX, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 22.11.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 635,14 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 22.4.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Svoj nárok odôvodnil tým, že žalovanej na základe uzatvorenej Zmluvy č. A1856444 zo dňa 25.4.2005, Zmluvy č. A1856489 zo dňa 25.4.2005 a Zmluvy č. A4709933 zo dňa 19.11.2009 požičal 3 ks SIM kariet, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a odpredal jej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Sony Ericsson W595s za kúpnu cenu 1 euro, značky Nokia 3120 classic za kúpnu cenu 1 euro a značky Nokia 2330 za kúpnu cenu 19 eur. Žalovaná porušila zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie 2010/12 - 2011/02 v celkovej výške 255,50 eur a následkom neplnenia zmluvných povinností je žalovaná povinná zaplatiť i zmluvnú pokutu. Pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 631,94 eur s tým, že ustanovenia Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom konaní

rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka sa domáha nároku voči žalovanej iba vo výške škody, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson W595s vo výške 179 eur, Nokia 3120 classic vo výške 164,64 eur a Nokia 2330 vo výške 36 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu, ktorú mu žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by mu prípadne mohla vzniknúť tým, že svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Žalovaná v Dodatku vyhlásila, že si je vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku by mu spôsobilo, že mu vznikla škoda. Okrem škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, tieto ďalšie škody si neuplatňuje. Pokusom o pokonávku zo dňa 7.4.2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace 255,50 eur a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ju na ich úhradu. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala. Zároveň si uplatňuje aj úrok z omeškania od 22.4.2011, t. j. odo dňa nasledujúcom po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku. Preto žiada, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 255,50 eur titulom neuhradených služieb a sumy 379,64 eur ako náhradu škody.

Žalobca vo vyjadrení zo dňa 20.3.2013 uviedol, že nemá námietky voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania na podporu žalovanej. Poukázal na to, že združenie nevykonáva žiadne úkony vyplývajúce z jeho predmetu činnosti okrem podaní na súdy, s dodávateľmi nekomunikuje o zmluvných podmienkach, necháva sa iba zastupovať v súdnych konaniach prostredníctvom advokátov, pretože samo nie je spôsobilé takúto činnosť vykonávať, hoci bolo za týmto účelom založené. Po vstupe do konaní združenie vykonáva prostredníctvom advokátov opakujúce sa jednoduché úkony, za ktoré si účtuje trovy právneho zastúpenia, ktoré sú často neúčelné a iba formálne vzhľadom na jednoduchosť úkonov a ich opakovanie sa. Úkony advokátov, ktorí zastupujú združenie, možno považovať za tzv. formulárové úkony, keďže sú v každom prípade rovnaké a podávajú sa hromadne. Okrem toho poukázal na skutočnosť, že Združenie má vo svojom predstavenstve zastúpenie aj osobou, ktorá dosiahla právnické vzdelanie, ktoré postačuje na uvedené automatizované úkony advokátov. Preto namieta trovy konania vedľajšieho účastníka, ktorý sa účelovo dáva zastupovať advokátmi.

Dňa 20.12.2012 vedľajší účastník na strane žalovanej oznámil vstup do konania na strane žalovanej, ktorý vo vyjadrení zo dňa 15.5.2013 uviedol, že ako vedľajší účastník na strane žalovanej vstupuje, len čo sa týka uplatňovanej náhrady škody vo výške 379,64 eur. Dodávateľ žiada náhradu škody za to, že v prvom rade on sám porušil zákon, a to ustanovenie § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. veta tretia, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby (ďalej len „viazanie predaja“) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Je si vedomý aj ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého za viazanie predaja sa nepovažuje, ak predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne. Podľa neho však žalobca vytvára len zdanie predávanie mobilných telefónov samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Zároveň škoda nemôže predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilu. Išlo by vlastne opäť len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala,

lebo opäť by nijakým spôsobom nebolo zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil, a škoda by predstavovala stále tú istú sumu. Aj keď sa teda žalobca snaží presadiť, že sumu 379,64 eur požaduje ako náhradu škody, v skutočnosti ju naďalej požaduje ako zmluvnú pokutu, len ju modifikuje na výšku rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telefónu. Nepopiera, že ak by bola viazanosť platná, porušenie záväzku viazanosti môže spôsobiť žalobcovi škodu. Malo by však ísť o skutočnú škodu. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody. Nárok za neuhradené služby považuje za dôvodný, jeho aktivita sa preto týka len uplatňovanej náhrady škody, ako skutkovo a právne samostatného nároku, ktorý mohol byť uplatnený aj samostatnou žalobou. Preto navrhuje zamietnuť žalobu v časti, v ktorej žalobca uplatňuje zaplatenie náhrady škody vo výške 379,64 eur a zvyšok nároku vylúčiť na samostatné konanie, pretože v tejto zvyšnej časti nenachádza porušenie spotrebiteľských práv.

Žalobca sa pojednávania vo veci nezúčastnil, aj keď mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčasť neospravedlnil. Vedľajší účastník na strane žalovanej a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčasť ospravedlnili podaním zo dňa 15.5.2013 a žiadali pojednávať v ich neprítomnosti. Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, vedľajšieho účastníka na strane žalovanej a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

Na pojednávaní vo veci žalovaná nesúhlasila s podanou žalobou, hlavne v časti nároku na náhradu škody v sume 279,94 eur. So žalobcom uzatvorila tri zmluvy a taktiež aj dodatky, už si nepamätá presne v ktorých rokoch, a to v postavení spotrebiteľa. Nárok na náhradu škody neuznáva z dôvodu, že nemá za to, že išlo o spôsobenú škodu žalobcovi, keďže keď jej predávali telefón, tak sa dohodli na zľavenej kúpe, a teda to nemôže súd považovať za spôsobenú škodu. Keďže užívala telefóny a riadne platila faktúry, bola klientkou žalobcu. Doručenkou o pokuse o pokonávku neprevzala. Túto doručenkou podpísala jej mama, nie je to jej podpis, nepamätá si, žeby ju upozornila, že prišla takáto pošta a keďže tieto telefóny bral jej brat s tým, že si ich zobrala na svoje meno, pretože mu verila, neotvárala ani korešpondenciu, pretože vedela, že všetky poštové zásielky od Orange Slovensko sú bratove. Je si toho vedomá, mala si dať lepší pozor. Nevedela o výške dlhu. O presnej výške dlhu sa dozvedela, keď jej došla žaloba dňa 10.5.2013. Uznáva nárok žalobcu v tej výške, v ktorej užíval jej brat služby žalobcu v sume 255,50 eur, avšak nie je v jej silách zaplatiť túto sumu celú, a preto žiada súd, aby túto sumu mohla zaplatiť v 30 eurových splátkach. Jej príjem je okolo 300 eur. Z tohto príjmu platí plyn v sume 60 eur, pre syna škôlku 24,80 eur, bežné výdaje na stravu, oblečenie, lieky.

Súd na základe vykonaného dokazovania, výsluchom žalovanej, oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvy o pripojení č. A1856444 s Dodatkom a Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, Zmluvy o pripojení č. A1856489 s Dodatkom a Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, Zmluvy o pripojení č. A4709933 s Dodatkom a Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., faktúr a prehľadu úhrad, pokusu o pokonávku a doručenky, zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 25.4.2005 žalobca a žalovaná uzatvorili Zmluvu o pripojení č. A1856444, v zmysle ktorej žalobca požičal žalovanej mikroprocesovú kartu SIM s priradeným účastníckym telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Dňa 25.4.2005 žalobca a žalovaná uzatvorili Zmluvu o pripojení č. A1856489, v zmysle ktorej žalobca požičal žalovanej mikroprocesovú kartu SIM s priradeným účastníckym telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Dňa 19.11.2009 žalobca a žalovaná uzatvorili Zmluvu o pripojení č. A4709933, v zmysle ktorej žalobca požičal žalovanej mikroprocesovú kartu SIM s priradeným účastníckym telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Využívaním služieb telefónnej siete žalobcu vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb za obdobie 12/2010 vo výške 154,91 eur, 01/2011 vo výške 71,06 eur a 02/2011 vo výške 29,53 eur, spolu vo výške 255,50 eur, ktoré žalovaná doposiaľ neuhradila.

Neplnením zmluvných povinností vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 631,94 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 379,64 eur ako náhradu škody.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení, sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa článku 17 bod 17.5 Všeobecných podmienok žalobcu, zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi Účastníkom a spoločnosťou Orange Slovensko, ktoré nie sú v Zmluve a Všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami Zákona a ak tieto nie sú upravené v Zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok, okrem povinnosti podrobne upravených v týchto všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné Služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 2 bod 2.3 písm. a) Dodatku k Zmluve o pripojení č. A1856444, účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu), za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z. z. v platnom znení.

Podľa článku 2 bod 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A1856444, je v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľady na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 200 eur.

Podľa článku 4 bod 4.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A1856444, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Podľa článku 2 bod 2.3 písm. a) Dodatku k Zmluve o pripojení č. A1856489, účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť

ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu), za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z. z. v platnom znení.

Podľa článku 2 bod 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A1856489, je v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľady na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Podľa článku 3 bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A1856489, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Podľa článku 2 bod 2.3 písm. a) Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4709933, účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu), za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z. z. v platnom znení.

Podľa článku 2 bod 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4709933, je v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľady na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 100 eur.

Podľa článku 4 bod 4.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4709933, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Podľa § 120 ods. 1 prvá veta OSP, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 132 OSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo, a všetky dôkazy i vzájomné súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 OSP, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že žaloba je čiastočne dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorených atypických zmlúv žalobca umožnil žalovanej pripojenie SIM kariet na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval jej s tým súvisiace služby. Žalovaná tieto služby využívala, ale ceny za služby žalobcovi za obdobie 12/2010 - 02/2011 v celkovej výške 255,50 eur neuhradila, na zaplatenie ktorej zaviazal žalovanú.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenie vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania s riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Keďže žalovaná bola s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanej nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 8,5 % p. a. z priznanej dlžnej sumy hovorného 255,50 eur od 11.5.2013 do zaplatenia (aj keď si žalobca uplatnil úroky z omeškania odo dňa 22.4.2011, t. j. odo dňa nasledujúcom po uplynutí lehoty na zaplatenie uvedenej v pokuse o pokonávku, súd priznal úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanej, nakoľko žalobca v konaní nepreukázal doručenie pokusu o pokonávku žalovanej, keď zásielku doručoval iba doporučené a zásielka bola prevzatá matkou žalovanej), na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovanú.

Súd na základe návrhu žalovanej v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 OSP určil, že žalovaná vykoná peňažné plnenie, na ktoré bola zaviazaná v pravidelných mesačných splátkach s určením ich výšky a podmienok zročnosti, keď prihliadol na pomery žalovanej, ktorá má príjem cca. 300 eur mesačne, nevlastní žiadny nehnuteľný ani hnuteľný majetok väčšej hodnoty. Zo svojho príjmu žalovaná uhradza všetky náklady na uspokojovanie základných životných potrieb seba a jej syna, bývanie a stravovanie. Preto súd povolil žalovanej uhradiť pohľadávku v mesačných splátkach po 30 eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky načas a v stanovenej výške, sa stáva celá pohľadávka žalobcu zročná naraz.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Pokiaľ ide o uplatňovanú zmluvnú pokutu vo výške 379,64 eur, súd zároveň vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalobe v časti o náhradu škody nemožno vyhovieť. Uplatnená výška škody 379,64 eur (179 eur + 164,64 eur + 36 eur) podľa žalobcu predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Súd je toho názoru, že tým, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby tzv. viazanosti nevznikla na strane žalobcu škoda tak ako bola uplatnená žalobcom predstavujúca rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. Cena za mobilný telefón bola zmluvnými stranami dohodnutá v Dodatku k Zmluve o pripojení č. A1856444 zo dňa 19.11.2009 vo výške 1 euro, v Dodatku k Zmluve o pripojení č. 1856489 zo dňa 27.2.2009 vo výške 1 euro a v Dodatku k Zmluve o pripojení č. 4709933 zo dňa 19.11.2009 vo výške 19 eur. Výška ceny bola dohodnutá s podmienkou, že žalovaná zotrvá v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, i keď túto okolnosť žalobca predpokladal vzhľadom na ostatné zmluvné dojednania. Pokiaľ cena bola dohodnutá zmluvnými stranami, nemožno za škodu na strane žalobcu považovať rozdiel medzi dohodnutou cenou a cenou dojednanou v iných zmluvných vzťahoch. Ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka upravuje základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia škody, c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, d) zavinenie. Škodou rozumieme ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. V danom prípade za škodu nemožno považovať zmenšenie majetku žalobcu v dôsledku dohody o cene za predaj mobilného telefónu, ktorú žalobca sám navrhol žalovanej. Vzhľadom na existenciu nedostatku predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu súd žalobu v časti o náhradu škody zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP a žalovanej priznal náhradu trov podľa jej pomeru úspechu vo veci. Žalobca si v konaní uplatňoval sumu v celkovej výške 635,14 eur s príslušenstvom. Súd priznal žalobcovi sumu vo výške 255,50 eur, v prevyšujúcej časti sumy zmluvnej pokuty 379,64 eur žalobu zamietol a žalovaná má v tejto časti nárok na náhradu trov konania. Žalovaná mala teda vo veci úspech len čiastočný v rozsahu 20 % (vzhľadom k uplatnenej pohľadávke a nepriznanej sumy úspech žalovanej predstavuje 60 % a neúspech žalovanej 20 %). Nakoľko si žalovaná náhradu trov konania neuplatnila, keď jej v konaní ani žiadne trovy nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, súd o nich rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, nakoľko vedľajší účastník na strane žalovanej mal v časti, v ktorej vstúpil do konania, t. j. v sume uplatňovanej náhrady škody, plný úspech, keď súd žalobu v časti o náhradu škody zamietol. Vedľajší účastník na strane žalovanej mal právo dať sa zastúpiť advokátom, keďže má rovnaké práva a povinnosti ako účastník a náklady vzniknuté v súvislosti s právnym zastupovaním sú vždy potrebné a účelné. Preto mu súd priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva. Súd vyčíslil trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane žalovanej v súlade ustanoveniami Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, pričom základom pre výpočet bola výška žalovanej náhrady škody 379,64 eur, v časti ktorej vedľajší účastník na strane žalovanej vstúpil do konania. Za jeden úkon právnej služby predstavuje podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške 28,21 eur, ktorý súd priznal za dva úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie právneho zastúpenia a písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 15.5.2013, spolu odmena 56,42 eur a k tomu prináležiaci režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky 15,44 eur (1 x 7,63 eur za úkon v roku 2012 a 1 x 7,81 eur za úkon v roku 2013), spolu 71,86 eur + 20 % DPH, t. j. 86,23 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.