

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5P/19/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204625  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613204625.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom vo veci starostlivosti o maloletého X. T., A.. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: Q. O., A.. XX. XX. XXXX, W. U. XXX a N. T., A.. XX. XX. XXXX, W. J. Q. XXX, o návrhu otca na zmenu priezviska, takto

### r o z h o d n u t i e :

Návrh otca na udelenie súhlasu za matku k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa z T. na O. sa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu dňa 24. 04. 2013, sa otec maloletého domáhal zmeny priezviska maloletého X. T., A.. XX. XX. XXXX na priezvisko O.. Návrh odôvodnil tým, že X. T. je jeho syn, jeho otcovstvo je zapísané aj v rodnom liste dieťaťa. Má súdom určené stretávanie sa a všetky práva a povinnosti voči nemu. Kontakt medzi nimi prebieha bez problémov, stretnutia sú pravidelné.

Matka maloletého v písomnom vyjadrení k návrhu, doručeného súdu dňu 03. 06. 2013 uviedla, že nesúhlasí so zmenou priezviska. Otec pri narodení súhlasil s priezviskom T.. Syn má 5 rokov a všetky zdravotné záznamy na jeho meno sú vedené pod priezviskom T.. Chlapec je zverený do jej osobnej starostlivosti. Otec má platiť na syna 80 eur, čo nerobí. Stretávať sa má každý nepárny víkend, od soboty 08.00 hod. do nedele 19.00 hod. Pre ňu ako matku, ktorá ho má zastupovať v bežných veciach bude lepšie, keď sa synovi ponechá priezvisko T..

Pred začatím pojednávania dňa 10. 06. 2013 otec upresnil svoj návrh tak, že žiada, aby súd udelil súhlas za matku maloletého k podaniu žiadosti o zmenu priezviska, keďže táto so zmenou priezviska zrejme súhlasiť nebude.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 4P/148/2012, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3P/103/2009 a zistil nasledovný skutkový stav:

Otec maloletého vo svojej výpovedi uviedol, že trvá na podanom návrhu. Slobodne sa priznal k maloletému, keď sa narodil. V minulosti spoločne s matkou dieťaťa vychovávali dieťa rok a pol. Má ho rád a chce, aby mal jeho priezvisko, chce, aby sa syn volal po ňom. Keď s matkou dieťaťa zapisovali na matrike údaje o otcovstve, matka súhlasila, že syn bude mať jeho priezvisko, ak sa zoberú. S matkou

dieťaťa nie sú manželia. So synom sa stretáva, chodí si po neho, stretávajú sa v zmysle súdneho rozhodnutia.

Matka dieťaťa vo svojej výpovedi uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca, aby dieťa malo zmenené priezvisko. Maloletý sa 5 rokov volá T., preto nechápe, prečo by mal byť O.. Je pravdou, že otec si požiadal o úpravu stretávania sa. V súčasnosti sa otec stretáva s maloletým cez víkendy. Všetko vybavuje ona, všetky papiere sú na priezvisko T.. Má so synom veľmi dobrý vzťah, je v jej starostlivosti.

Kolíznym opatrovníkom maloletého na pojednávaní predniesol, že maloletý žije od narodenia so svojou matkou, nachádza sa v jej starostlivosti. Jeho priezvisko nie je dehonestujúce, v obci požívajú dobrú povesť, zmena priezviska nie je na prospech dieťaťa. Z tohto dôvodu navrhol, aby súd návrh otca zamietol.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 11. 2009, č. konania 3P/103/2009-67 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 26. 02. 2010, č. konania 9CoP/8/2010-90 súd zveril maloletého X. T., A.. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 80 eur mesačne. Označeným rozsudkom súd tiež upravil styk otca s maloletým X. T., a to každú nepárnu stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod., každý párný štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky, každý nepárny víkend od soboty 09.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 22. 11. 2012, č. konania 4P/148/2012-19 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej je otec maloletého oprávnený stretávať sa s maloletým X. T. posledný celý víkend v mesiaci od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod., a to prvé tri stretnutia za prítomnosti matky s tým, že ak sa stretnutie nebude môcť zrealizovať z vážnych dôvodov, platí náhradný termín a to najbližší víkend v rovnakom rozsahu.

Podľa § 35 zákona o rodine:

Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

V zmysle ustálenej súdnej praxe podstatnou vecou, súvisiacou s výkonom rodičovských práv a povinností je aj zmena priezviska maloletého dieťaťa. Z tohto dôvodu, ak sa rodičia nedohodnú na zmene priezviska dieťaťa, prichádza do úvahy postup súdu podľa ustanovenia § 35 a na návrh niektorého z rodičov súd rozhodne, či udelí súhlas za rodiča, ktorý s návrhom nesúhlasí, k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovaným ustanovením súd zamietol návrh otca na udelenie súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletého ako nedôvodný. V prejednávanej veci vyplynulo z vykonaného dokazovania, že rodičia maloletého sa nedohodli na zmene priezviska dieťaťa. S poukazom na ustálenú judikatúru súd uvádza, že zmena priezviska maloletého dieťaťa prichádza do úvahy, len ak existujú závažné dôvody. V konkrétnej veci súd nezistil existenciu závažných dôvodov pre zmenu priezviska maloletého dieťaťa. Rodičia dieťaťa nie sú ani neboli manželia, priezvisko ich spoločného dieťaťa X. bolo určené dohodou. Iba skutočnosť, že otec dieťaťa sa stretáva s maloletým a plní si svoje rodičovské práva a povinnosti, nie je sama o sebe dôvodom postačujúcim pre zmenu priezviska. Pri rozhodovaní súd prihliadol na skutočnosť, že dieťa sa dlhodobo nachádza v starostlivosti svojej matky, ktorá je oprávnená ho zastupovať a spravovať jeho majetok. S maloletým má matka dobrý vzťah, stará sa o neho. Doterajšie priezvisko dieťaťa nie je ani hanlivé, dehonestujúce. Dieťa

sa stotožnilo so svojim priezviskom, ktoré používa od svojho narodenia a vyjadruje tak jeho identitu. Za uvedených okolností je v záujme dieťaťa, aby zachovaním doterajšieho priezviska dieťaťa bol u neho udržiavaný a prehľbovaný pocit spolupatričnosti s rodičom, ktorý sa o maloletého osobne stará. Plnenie rodičovských práv a povinností k maloletému zo strany otca vrátane stretávania sa, prejavovanie lásky rodiča k dieťaťu je nepochybne v záujme maloletého a je základom pre vytvorenie a upevnenie pozitívneho vzťahu dieťaťa k otcovi a to aj napriek skutočnosti, že dieťa nenosí priezvisko svojho otca. Keďže súd nezistil závažné dôvody pre zmenu priezviska maloletého dieťaťa, návrh otca zamietol ako nedôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ OSP, keďže predmetom konania je vec starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré sa môže začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.