

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Cb/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123293304
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Pikulová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123293304.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu TOPA STAV s. r. o., so sídlom Sverepec 446, Sverepec, IČO: 46 308 326, zast. Advokátska kancelária MATUŠOV s.r.o., so sídlom v Púchove, Ul. 1. mája 1455, IČO: 54 286 611 proti žalovanému Interpolis, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, Dolná 6A, IČO: 47 235 713, zast. Advocatur Gémeš, Filipová & Partner AG, so sídlom vo Vaduz, Städtle 17, Lichtenštajnské kniežatstvo, Reg. č.: FL-0002.539.075-9 konajúca prostredníctvom organizačnej zložky BOOM & SMART Slovakia, so sídlom v Banskej Bystrici, Dolná 370/6A, IČO: 53 096 428, o zaplatenie 967.168,96 Eur s príslušenstvom, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e toto zabezpečovacie opatrenie:

Súd z r i a ě u j e záložné právo v prospech žalobcu TOPA STAV s. r. o., so sídlom Sverepec 446, Sverepec, IČO: 46 308 326 na nehnuteľnostiach žalovaného Interpolis, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, Dolná 6A, IČO: 47 235 713 zapísaných na B. Č.. XXXX E. M. Ú. J. J., T. M. J. J. G. T. Ú. J. J., M. J. J., M. J. J., S. P. T. G., G. O.. „, Č.. XXX/XX, X. G. S. L. M. E. XXXX C., T. G., G. O.. „, Č.. XXX/XX, X. G. S. L. M. E. XXXX C., T. G., G. O.. „, Č.. XXX/XXX, X. G. S. L. M. E. XXXX C., T. G., G. O.. „, Č.. XXX/XXX, X. G. S. L. M. E. XX C., T. G., G. O.. „, Č.. XXX/XXX, X. G. S. L. K. M. E. XX C., T. D., G. J. D.. Č.. XXXX, G. L. G., G. O.. „, G.. Č.. XXX/XX, T. D., P. D.. Č.. XXXXX, G. L. G., G. O.. „, G.. Č.. XXX/XXX, T. D., G. K., D.. Č.. XXXXX, G. L. G., G. O.. „, G.. Č.. XXX/XXX, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému vo výške sumy 967.168,96 EUR s príslušenstvom z titulu zaplatenia časti ceny diela v podobe uvoľneného zádržného zo Zmluvy o dielo zo dňa 12. 09. 2019 uplatnenej v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 60Cb/13/2023 s tým, že výkon záložného práva je žalobca oprávnený realizovať až po právoplatnom priznaní pohľadávky.

II. O trovách konania spojených s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní doručeného súdu dňa 13. 04. 2023 (na č. I. 2 - 9 p. v.) domáha prostredníctvom svojho právneho zástupcu, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 967.168,96 Eur spolu s príslušenstvom. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 10Up/641/2023-400 zo dňa 26. 04. 2023, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor (na č. I. 413 - 420 p. v.). Nakoľko po výzve (podľa § 14 ods. 1 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní) súdu žalobca súhlasil s pokračovaním v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, súd pokračuje v konaní na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 60Cb/13/2023.

2. Žalobca sa návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 27. 06. 2023 (na č. I. 660 - 667 p. v.) prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha, aby súd zriadil

záložné právo v prospech žalobcu, na nehnuteľnostiach žalovaného zapísaných na B. Č.. XXXX E. M. Ú. J. J., T. M. J. J. G. T. Ú. J. J., M. J. J., M. J. J., S. P. T. G., G. O.. „ Č.. XXX/XX, X. G. S. L. M. E. C. XXXX C., T. G., G. O.. „ Č.. XXX/XX, X. G. S. L. M. E. XXXX C., T. G., G. O.. „ Č.. XXX/XXX, X. G. S. L. M. E. XXXX C., T. G., G. O.. „ Č.. XXX/XXX, X. G. S. L. M. E. XX C., T. G., G. O.. „ Č.. XXX/XXX, X. G. S. L. M. E. XX C., T. D., G. J. D. Č.. XXXX, G. D. L. G., G. O.. „, G.. Č.. XXX/XX, T. D., P. D.. Č.. XXXXX, G. L. G., G. O.. „, G.. Č.. XXX/XXX, T. D., G. K., D.. Č.. XXXXX, G. L. G., G. O.. „, G.. Č.. XXX/XXX.

3. Podanie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnil žalobca tým, že v právnom postavení zhotoviteľa uzatvoril so žalovaným, v právnom postavení objednávateľa zmluvu o dielo zo dňa 12. 09. 2019. Na základe čl. 2 zmluvy o dielo sa žalobca zaviazal zhotoviť pre žalovaného dielo, ktorého špecifikácia je uvedená v bode 1.1.2 zmluvy o dielo a žalovaný sa zaviazal riadne zhotovené dielo prevziať a zaplatiť za jeho zhotoveniu cenu. Podľa bodu 19.1 Zmluvy o dielo bola cena diela stanovená na sumu vo výške 9.879.000,58 Eur. Podľa bodu 19.6.18 zmluvy o dielo sa strany sporu dohodli, že cena za dielo je splatná na základe čiastkových faktúr vystavených žalobcom. V bode 19.14 Zmluvy o dielo sa strany sporu dohodli na tom, že žalovaný je oprávnený zadržať časť 10 % z ceny diela formou zádržného. Žalobca v súlade s bodom 19.7 a 19.8 zmluvy o dielo vystavil žalovanému celkovo 30 ks čiastkových faktúr uvedených v tabuľke v čl. II. bode 2 návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 13. 04. 2023, pričom celková cena diela fakturovaná žalobcom je vo výške 9.696.294,63 Eur, z toho zádržné je vo výške 967.168,96 Eur. Strany sporu sa v rámci bodu 19.15 zmluvy o dielo dohodli, že zádržné bude uvoľnené žalovaným v prospech žalobcu tak, že 5 % z výšky zádržného najneskôr do 15 dní odo dňa podpísania finálneho preberacieho protokolu a ďalších 5 % zádržného najneskôr do 15 dní po uplynutí 60 mesiacov alebo po predložení bankovej záruky zo strany žalobcu ako predpokladá bod 19.14 Zmluvy o dielo. Dňa 17. 05. 2022 sa uskutočnilo preberacie konanie vo vzťahu k dielu, ktoré bolo riadne zvolané, keďže zamestnanec žalobcu poslal aj žalovanému mail zo dňa 10. 05. 2022, v ktorom požiadal žalovaného o prevzatie diela, pričom termín navrhol na 12. 05. 2022. Ako vyplýva z následne mailovej komunikácie, tak dňa 11. 05. 2022 sa uskutočnil kontrolný deň, na ktorom sa dohodlo, že preberacie konanie sa uskutoční dňa 17. 05. 2023, pričom prezenčná listina z kontrolného dňa zo dňa 11. 05. 2022 preukazuje, že žalovaný sa kontrolného dňa zúčastnil. V súlade s dohodou strán sporu sa dňa 17. 05. 2022 uskutočnilo preberacie konanie, z ktorého boli vyhotovené dva Zápisy o odovzdaní a prevzatí diela dňom 17. 05. 2022, pričom predmetom prvého z nich bolo „Odovzdanie hlavnej stavby uvedených stavebných objektov 01, 02, 03“ a predmetom druhého z nich bolo „Odovzdanie uvedených stavebných objektov 04, 05, 06, 07, 08, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 21.“ Ako pritom vyplýva z oboch Zápisov o odovzdaní a prevzatí diela, ktoré sú žalovaným podpísané, tak nepochybne na ich základe došlo k prevzatiu diela zo strany žalovaného, keďže je v nich uvedený dátum skončenia preberacieho konania dňa 17. 05. 2022, a zároveň je v nich uvedené vyhlásenie strán sporu, že zástupcovia žalobcu odovzdávajú a zástupcovia žalovaného preberajú dodávky práce podľa ustanovení obchodného zákonníka. Podľa bodu 15.19 Zmluvy o dielo sa strany sporu dohodli, že v prípade, ak v priebehu preberacieho konania nebudú zistené žiadne skutočnosti odôvodňujúce neprevzatie diela žalovaným ako objednávateľom, tak protokol o preberacom konaní sa zároveň považuje za finálny preberací protokol. Vzhľadom na tú skutočnosť, že dielo bolo žalobcom finálne odovzdané a žalovaným finálne prevzaté dňa 17. 05. 2022, tak bolo povinnosťou žalovaného vyplatiť žalobcovi sumu tzv. krátkodobého zádržného vo výške 482.354,24 Eur najneskôr dňa 01. 06. 2022, k čomu však nedošlo ani len z časti. Žalobca následne prejavil snahu riešiť vec zmierlivou cestou a medzi stranami sporu sa uskutočnili viaceré mimosúdne rokovania. Žalovaný však bol vo svojich tvrdeniach nekonzistentný a jeho snahou bolo len naťahovať čas. Z tohto dôvodu poslal žalobca žalovanému výzvu na bezodkladné uvoľnenie krátkodobého zádržného vo výške 482.354,24 Eur a zároveň uvoľnenie dlhodobého zádržného vo výške 484.814,72 Eur do 15 dní odo dňa doručenia výzvy, ku ktorej priložil aj kópiu bankovej záruky vystavenú Tatra bankou, a.s. v súlade s bodom 19.14 Zmluvy o dielo, pričom originál poslala banka priamo žalovanému. Vo vzťahu k dlhodobému zádržnému teda žalobca využil možnosť nahradiť ho bankovou zárukou vystavenou zo strany Tatra banky a.s., v ktorej má bankový účet aj žalovaný. I napriek výzve žalobu žalovaný mu zádržné neuvoľnil a predmetnú časť ceny diela nezaplatil. Následne žalovaný začal tvrdiť, že žalobcovi nemal vzniknúť nárok na zaplatenie časti ceny diela v podobe zádržného, keď vo všeobecnej rovine poukazoval na ustanovenia zo Zmluvy o dielo upravujúce preberacie konanie. Možno pritom konštatovať, že túto argumentáciu žalovaný prezentuje doteraz bez toho, aby vedel logicky a vecne vysvetliť dôvody, pre ktoré by nemalo dôjsť k finálnemu prevzatiu diela. Žalobca je však toho názoru, že mu bez akýchkoľvek pochybností nárok na zaplatenie ceny diela vo výške 967.168,96 Eur vznikol. Ďalšou skutočnosťou, ktorá osvedčuje, že dielo bolo možné riadne užívať, a teda, že boli splnené podmienky v zmysle bodu 15.10 Zmluvy o

dielo a mohol sa uplatniť postup v zmysle bodu 15.19 Zmluvy je komplexná kolaudácia diela, ku ktorej došlo v podstate hneď po prevzatí diela žalovaným. Následne totiž boli vydané: rozhodnutie o povolení užívania stavby „Prestavba a prístavba administratívnej budovy Interpolis“ Mesta Banská Bystrica, č. M.-D. XXXXXX/XXXXX/XXXX/ J. zo dňa 24. 06. 2022, ktorým bolo povolené užívanie stavby, kolaudačné rozhodnutie Mesta Banská Bystrica, č. M.-K. XXXXXX/XXXXX/XXXX-J. zo dňa 16. 06. 2022, ktorým bolo povolené užívanie SO 05 Komunikácie a spevnené plochy, rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. M.-J.-M.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 17. 05. 2022, ktorým bolo povolené užívanie SO 08 Úprava existujúcich vonkajších vodovodných a kanalizačných rozvodov, preložky, SO 14 Vodovod, SO 15 kanalizácia, rozhodnutie Mesta Banská Bystrica, č. M.-D. XXXXXX/XXXXX/XXXX J. zo dňa 24. 06. 2022, ktorým bolo povolené užívanie SO 09 Preložka NN distribučných rozvodov, SO 20 Preložka VN zemných rozvodov, SO 11 Preložka Trafostaníc TS 013 a TS 168. Za situácie, kedy je dielo skolaudované a žalovaný ho riadne užíva, čo okrem kolaudačných rozhodnutí osvedčuje tiež jeho internetová stránka, na ktorej ponúka priestory v diele na prenájom, je neprijateľné a nepochybne v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku konanie žalovaného, ktorý odmieta zaplatiť žalobcovi zvyšnú časť ceny diela, a preto mu nemôže byť poskytnutá právna ochrana. Okrem toho, žalobca v prospech žalovaného zabezpečil v zmysle bodu 19.14 vystavenie bankovej záruky vo výške takmer 500.000 EUR, ktorá slúži na uspokojenie jeho prípadných nárokov, ktoré by sa mohli vyskytnúť v rámci záručnej doby, ak by si žalobca neplnil riadne a včas svoje povinnosti. Z verejne dostupných zdrojov je zrejmé, že žalovaný vlastní výlučne nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálnym odborom pre okres Banská Bystrica, obec Banská Bystrica, zapísané na B. Č.. XXXX S. P. G., G. O.. „. Č.. XXX/XX, X. G. S. L. M. E. XXXX C., G., G. O.. „. Q. Č.. XXX/XX, X. G. S. L. M. E. XXXX C., G., G. O.. „. Č.. XXX/XXX, X. G. S. L. M. E. XXXX C., G., G. O.. „. Č.. XXX/XXX, X. G. S. L. M. E. XX C., G., G. O.. „. Č.. XXX/XXX, X. G. S. L. M. E. XX C., D., G. J. D. Č.. XXXX, G. L. G., G. O. „., G.. Č.. XXX/XX, D., P. D. Č.. XXXXX, G. L. G., G. O. „., G.. Č.. XXX/XXX, D., G. K., D.. Č.. XXXXX, G. L. G., G. O. „., G.. Č.. XXX/XXX. Z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva je zrejmé, že žalovaný v súčasnosti s nehnuteľnosťami nakladá, keď ich zaťažuje záložným právom v prospech tretej osoby, čo osvedčuje ten fakt, že na liste vlastníctva je vyznačená plomba s nasledovným znením: „E.-XXXX/XXXX (Zmluva o zriadení záložného práva)“. S najväčšou pravdepodobnosťou žalovaný zaťažuje nehnuteľnosti záložným právom v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s., čo osvedčuje aktuálny výpis z Notárskeho centrálného registra záložných práv (NCRzp), kde pod spisovou značkou NCRzp: XXXXX/XXXX bolo registrované dňa 22. 06. 2023 v čase o 14:37:19 v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s. záložné právo k pohľadávkam žalovaného za účelom zabezpečenia jej pohľadávok z úverovej zmluvy č. 605/CC/23, v ktorej sa zmluvné strany dohodli na poskytnutí úveru vo výške 9.000.000,- Eur. Nehnuteľnosti predstavujú dielo zhotovené žalobcom v zmysle Zmluvy o dielo, ktoré realizoval práve on. Jedná sa pritom o jediný známy majetok žalovaného. Danú skutočnosť osvedčuje taktiež účtovná závierka z roku 2021, kde účtovná hodnota dlhodobého hmotného majetku zodpovedá práve cene diela. Vyššie uvedené skutočnosti pritom osvedčujú, že žalovaný s nehnuteľnosťami nakladá, keď na nich zriadil záložné právo v prospech tretej osoby, čo nepochybne osvedčuje existenciu obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Podľa aktuálneho výpisu z Notárskeho centrálného registra záložných práv je pritom zrejmé, že najvyššia hodnota istiny, do ktorej pohľadávku Slovenskej sporiteľne zabezpečuje predstavuje sumu vo výške 18.000.000 EUR. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v tomto bode je zrejmé, že za účelom poskytnutia úveru žalovaný založil všetok svoj existujúci aj budúci možný majetok práve v prospech Slovenskej sporiteľne do takej výšky istiny, že je objektívne vylúčené, aby sa z neho mohol uspokojiť žalobca v rámci výkonu exekúcie. Žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že keď počas výstavby na nehnuteľnostiach neviazlo záložné právo v prospech financujúcej banky, tak projekt diela musel byť zo strany žalovaného financovaný zo súkromných zahraničných zdrojov investorov. Otázka ohrozenia exekúcie je otázkou objektívnou. Ak vzhľadom na objektívne skutočnosti hrozí, že vo fáze núteného výkonu rozhodnutia nebude mať žalovaný ako povinný relevantné aktíva, voči ktorým sa žalobca ako oprávnený bude môcť uspokojiť, je tento test zjavne naplnený. Z pohľadu jazykového výkladu „obavu z ohrozenia exekúcie“ môže vyvolať akákoľvek skutočnosť svedčiacia o tom, že žalobca nebude v budúcnosti schopný účinne vymôcť svoj súdom priznaný nárok voči konkrétnemu žalovanému. Ohrozenie exekúcie môže spočívať nielen v hrozbe alebo realizácii úkonov s kvantitatívnym dopadom na exekvovateľný majetok dlžníka (zmenšenie majetku), ale podľa okolností prípadu aj s kvalitatívnym dopadom na takýto majetok (napríklad zaťaženie majetku právami tretích osôb). Žalobca má za to, že zriadenie záložného práva na nehnuteľnosti žalovaného navrhovaným zabezpečovacím opatrením je primerané, nakoľko neovplyvní užívacie právo žalovaného k tomuto majetku. Žalovaný tak bude mať aj naďalej k predmetnému majetku zachované všetky oprávnenia vlastníka a bude môcť aj naďalej

vykonávať akékoľvek faktické aj právne úkony (užívanie, požívanie plodov, dispozícia) týkajúce sa majetku s výnimkou takých právnych úkonov, ktorými by dochádzalo k zmenšeniu hodnoty tohto majetku. S poukazom na uvedené žalobca navrhuje, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie v zmysle návrhu žalobcu.

4. Podaním doručeným súdu dňa 10. 07. 2023 (na č. I. 725 - 726 p. v.) žalobca predložil súdu nové dôkazy, ktoré podľa jeho názoru osvedčujú, že žalovaný stavbu predstavujúcu dielo užíva tým spôsobom, že ju prenajíma, čo osvedčuje, že dielo prevzal, keď nemá také vady a nedorobky, ktoré by bránili jeho užívaniu. Zároveň poukázal aj na finančný report žalovaného zverejnený na renomovanom portáli finstat.sk, z ktorého je zrejmé, že stúpila celková zadlženosť žalovaného a zhoršilo sa aj skóre žalovaného podľa všetkých kreditných modelov. Tieto skutočnosti, podľa názoru žalobcu, tiež osvedčujú obavu, že výkon exekúcie bude ohrozený. Predložené listinné dôkazy, a to Účtovná závierka žalovaného k 31. 12. 2022 a finančný report žalovaného podľa finstatu sa nachádzajú na č. I. 727 - 739 p. v.

5. Podľa § 343 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

6. Podľa § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

7. Podľa § 151a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

8. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 vety prvej CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie

navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

16. Podľa § 331 ods. 3 CSP, ak je uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podkladom na zápis do osobitného registra, je súd povinný odoslať uznesenie v lehote podľa odseku 2 aj príslušnému orgánu, ktorý osobitný register vedie.

17. Zabezpečovacie opatrenie je procesný inštitút garantovaný CSP, ktorým súd môže zriadiť záložné právo za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky subjektu, ktorý sa domáha súdnej ochrany. Plní funkciu zabezpečovaciu, ako aj uhradzovaciu pre prípad neplnenia povinnej strany.

18. Medzi základné predpoklady na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia patrí okrem iného aj spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty a predpoklad, že zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku. Predmet, ktorý môže byť zabezpečený zabezpečovacím opatrením, je stanovený čo najširšie, nad rámec predmetu občianskoprávných vzťahov ako sú zakotvené v § 118 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ktoré ako predmet občianskoprávných vzťahov taktiež označuje veci, pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva a iné majetkové hodnoty. Predmetom záložného práva tak nie je len vec. Podmienkou, aby bol záloh predmetom záložného práva je jeho prevoditeľnosť. Na prevoditeľnosti zálohu je založený výkon záložného práva - speňaženie zálohu. Zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky. Existencia peňažnej pohľadávky môže vzniknúť na základe rôznych právnych titulov. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia, nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Predpokladom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je, že sa ním má odvrátiť možnosť zmarenia uspokojenia peňažnej pohľadávky v exekučnom konaní. Tým sa má posilniť, okrem iného, vymožitelnosť pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní. Existencia dlhu ešte sama osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho, prípadne neodkladného opatrenia. Dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. U dlžníka môže byť dôvodom jeho konanie, ktorého dôsledkom je zníženie majetku, ktorý je možné postihnúť pri výkone rozhodnutia, alebo ktoré inak podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje jeho majetkové pomery (z rozhodnutia NS SR sp. zn. 5 Obo 144/97; zverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod č. R 20/1998). Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie súd vychádza z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Z charakteru zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že tu existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Súd zároveň zohľadňuje zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť celkom zjavný nepomer. Súd má rešpektovať zásadu a požiadavku proporcionality. Zabezpečovacie opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov strán sporu. Žalobcom navrhované zabezpečovacie opatrenie sleduje zaistenie budúceho výkonu rozhodnutia peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému vo výške sumy 967.168,96 Eur s príslušenstvom z titulu zaplatenia časti ceny diela v podobe uvoľneného zádržného zo Zmluvy o dielo zo dňa 12. 09. 2019 uplatnenej v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 60Cb/13/2023.

19. V danom prípade žalobca, podľa názoru súdu, v podanom návrhu osvedčil základné predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, keď sa domáhal jeho nariadenia z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Súd sa stotožnil s dôvodmi nariadenia zabezpečovacieho opatrenia spočívajúceho v zriadení záložného práva v prospech žalobcu na nehnuteľnosti žalovaného. Súd konštatuje, že spor medzi žalobcom a žalovaným vznikol po tom, čo žalovaný na výzvu žalobcu nezaplatil v zmluve o dielo dohodnutú zábezpeku vo výške 10 % z ceny diela, ktorá predstavuje žalovanú sumu 967.168,96 Eur. Súd mal za preukázané, že žalovaný svojím konaním spôsobuje zvyšovanie svojich záväzkov voči tretím osobám. Uvedené vyplýva jednak zo samotného výpisu z katastra nehnuteľností

vedeného Okresným úradom Banská Bystrica, kde na B. Č.. XXXX E. Č. Q. (řarchy) je zapísané záložné právo v prospech Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 na základe zmluvy č. E.-XXXX/XXXX. Súd, vychádzajúc zo žalobcom predloženého úradného výpisu z Notárskeho centrálného registra záložných práv (na č. I. 693 - 694 p. v.), konštatuje, že pohľadávka voči Slovenskej sporiteľni, a.s. je krytá záložným právom až do sumy 18.000.000,- Eur. Uvedené zvyšovanie záväzkov žalovaného by v prípade úspechu žalobcu v spore o zaplatenie 967.168,96 Eur mohlo ohroziť žalobcov nárok. Súd ďalej zistil, že žalovaný prostredníctvom svojej webovej stránky ponúka priestory vo svojich nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom zmluvy o dielo, k nájmu, čiže dielo, ako predmet zmluvy o dielo využíva. O možnosti využívania diela svedčí aj Rozhodnutie mesta Banská Bystrica č. OVZ - SU XXXXXX/XXXXX/XXXX/Boj a Rozhodnutie mesta Banská Bystrica č. OVZ - SU XXXXXX/XXXXX/XXXX/Boj, ktorými mesto Banská Bystrica ako stavebný úrad povolilo v rozhodnutiach uvedené stavby užívať. Je preto namieste konštatovať, že vzhľadom na charakter zabezpečovacieho opatrenia, ktoré sa účinne bude môcť uplatniť len pre prípad úspechu žalobcu v spore, nebude nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neprimeraným zásahom do práv žalovaného. Ochrana priznaná zabezpečovaním opatrením môže byť právne účinná a efektívna, len v prípade, ak bude nariadená včas. Ak by mal žalobca čakať na okamih, kedy bude zjavné, že žalovaný sa začal svojím úmyselným konaním zbavovať majetku a tým znižovať hodnotu svojho exekúciou postihuteľného majetku, takáto ochrana by sa mohla minúť svojim účinkom. (z rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 41CoCsp/50/2020).

20. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že v danom prípade bolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a preto rozhodol tak, ako je v I. výrokovej vete tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to písomne vo vyhotovení dvojmo na súd prvej inštancie (Okresný súd Banská Bystrica). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).