

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010493
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113010493.1

Uznesenie

Krajský súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Ondreja Gáboríka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 07. júna 2013 prejednal sťažnosť odsúdeného

L. L.,

nar. XX.XX.XXXX v Z., naposledy bytom O. W., I. XXX/X, t.č. na adrese, XXX XX Z., M. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 2Pp/29/2013 zo dňa 24. apríla 2013 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr.por. zrušuje sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. sa odsúdený podmienene prepúšťa z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/14/2012 zo dňa 09.02.2012.

Podľa § 68 ods. 1 Tr.zák. sa odsúdenému určuje skúšobná doba na 3 (tri) roky a zároveň sa mu nariaďuje probačný dohľad v priebehu skúšobnej doby.

Podľa §§ 68 ods. 1, 51 ods. 4 písm. g/, j/ Tr.zák. sa odsúdenému ukladajú povinnosti spočívajúce v príkaze:

- podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu zameranému na predchádzanie kriminality

- zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie

o d ô v o d n e n i e :

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV., sp.zn. 2T/14/2012 zo dňa 09.02.2012 bol L. L. odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody na 3 roky nepodmienenčne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený výrok o treste Okresného súdu Bratislava I., sp.zn. 5T/52/2011 zo dňa 13.10.2011.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. s použitím § 415 ods. 1 Tr.por. zamietnutý návrh odsúdeného na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený L. L., ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Odsúdený sťažnosť následne písomne odôvodnil. Poukázal na to, že v minulosti síce bol viackrát súdne trestaný, avšak aj takáto osoba môže dôjsť do bodu, keď už má toho dosť a chce sa zmeniť a žiť normálne. Počas doterajších výkonov trestov nikdy nemal možnosť podmieneného prepustenia, pričom v súčasnom výkone trestu odňatia slobody dosiahol hodnotenie vo svoj prospech. Zároveň odsúdený poukázal na prieťahy v konaní, keď žiadosť o podmienené prepustenie podal 31.10.2012, pričom termín pojednávania mal takmer po 6 mesiacoch až na základe toho, že vo februári 2013 sa obrátil na okresný súd s otázkou, kde sa stratila jeho pôvodná žiadosť. Napokon poukázal na krátky zvyšok trestu odňatia slobody - 5 mesiacov, pričom podmienky na podmienené prepustenie spĺňa. Navrhol svoje podmienené prepustenie za súčasného uloženia dohľadu.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výkonu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď v súlade s §§ 415 ods. 1 písm. a/ a 417 ods. 2 Tr.por. rozhodoval o návrhu odsúdeného na verejnom zasadnutí, kde bol aj odsúdený vypočutý. Na druhej strane, senátu nadriadeného súdu nie sú známe príčiny, prečo vo veci na súde prvého stupňa vznikli tak značné prieťahy v konaní, na ktoré poukázal v sťažnosti aj samotný odsúdený. Podľa § 415 ods. 3 Tr.por. rozhodne súd o návrhu na podmienené prepustenie najneskôr do 60 dní od jeho doručenia. Súd prvého stupňa síce rozhodoval o písomnej žiadosti odsúdeného, doručenej súdu dňa 27.02.2013, avšak sa nepodarilo vyvrátiť tvrdenie odsúdeného uvedené v tejto druhej žiadosti (rovnako aj v písomnej sťažnosti), že žiadosť o podmienené prepustenie odoslal Okresnému súdu Trenčín už dňa 31.10.2012 (úradný záznam predsedu senátu Krajského súdu Trenčín č.l. 20). Súd prvého stupňa teda rozhodoval o návrhu odsúdeného s odstupom viac ako 1 rok, po podaní pôvodnej žiadosti odsúdeného. Vzhľadom na obsah „druhej“ žiadosti, zisťovaniu tejto okolnosti nevenoval súd prvého stupňa žiadnu pozornosť.

Na základe týchto prieťahov v konaní bolo súdom prvého stupňa rozhodované až v dobe, kedy odsúdený mal do skočenia trestu odňatia slobody 5 mesiacov.

Predmetný spis odsúdeného bol súdom prvého stupňa predložený Krajskému súdu v Trenčíne na rozhodnutie o sťažnosti 05. júna 2013 a v súlade s právom odsúdeného na prejednanie veci bez prieťahov, rozhodol Krajský súd v Trenčíne dňa 07. júna 2013 (2 dni od nápadu). Napriek tomu trvalo súdom takmer jeden a pol roka než bolo vo veci rozhodnuté.

Odsúdenému ku dňu rozhodovania nadriadeného súdu o sťažnosti zostalo vykonať necelé 4 mesiace výkonu trestu odňatia slobody. Z vyjadrenia zástupcu ústavu na výkon trestu na verejnom zasadnutí vyplynulo, že ani rok po podaní návrhu odsúdeného sa na jeho kladnom hodnotení nič nezmenilo. Krajský súd preto dospel k záveru, že ani negatívna trestná minulosť nie je prekážkou pre rozhodnutie o podmienenom prepustení odsúdeného krátko pred skončením trestu odňatia slobody. Uložený dohľad probačného a mediačného úradníka spolu s uloženými povinnosťami zameranými na predchádzanie trestnej činnosti odsúdeného sú spôsobilé zavŕšiť nápravu odsúdeného v zhode s jeho tvrdením v písomnej sťažnosti.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.