

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 28Ek/3084/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122469798
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Molčan
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122469798.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1. X.. O. H., R.. XX.XX.XXXX, D. D. XX/XX, XXX XX J.-A..H., 2. GI PARTNERS s.r.o., IČO: 46 220 801, so sídlom Zvonárska 9/9, 040 01 Košice-Staré Mesto, 3. "SVB Zvonárska 9, Košice", IČO: 50 657 097, so sídlom Zvonárska 144/9, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, 4. S.. Ľ. K., R.. XX.XX.XXXX, D. P. XX/XX, XXX XX J.-K., 5. N. I., R.. XX.XX.XXXX, D. P. XX/X, XXX XX J.-I. K., 6. D.. S. I., R.. XX.XX.XXXX, D. P. XX/X, XXX XX J.-I. K., spoločne zastúpení JUDr. Danica Holováčová, advokát, so sídlom Čajakova 5/5, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, proti povinnému: X.. S. H., R.. XX.XX.XXXX, D. U. XXX/X, XXX XX J.-I. K., o vymoženie 5.890,48 eur, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Marianna Vargová, so sídlom exekútorského úradu Hviezdoslavova 1234/4, 075 01 Trebišov, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

- Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 17.11.2022, domáhali od povinného vymoženia 5.890,48 eur, a to na základe exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 19C/111/2014 zo dňa 25.08.2022. Poverením zo dňa 20.12.2022 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Marianna Vargová, ktorý ju vedie pod. sp. zn. 190EX 1037/22.
- Povinný v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (doručené povinnému dňa 09.01.2023) podal dňa 24.01.2023 návrh na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávnených dňa 06.02.2023 súdu na rozhodnutie.
- Povinný navrhol zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z dôvodu, že splnomocnenie zo dňa 15.11.2022 na zastupovanie oprávnených je nulitný právny akt a falzifikát, nakoľko podľa názoru povinného oprávnení v 1. a 3. až 6. rade vlastnoručne nepodpísali túto listinu, zároveň povinný opísal svoje úvahy o okolnostiach, za ktorých mohlo dôjsť k takémuto falšovaniu predmetného plnomocenstva, pričom v danej veci navrhol nariadiť znalecké dokazovanie. Povinný ďalej poukázal na skutočnosť, že advokát na účet ktorého súd v súdnom konaní priznal náhradu trov konania žalobcom nie je majiteľom, vlastníkom pohľadávky, a preto advokát nebol oprávnený podať exekučný návrh v svojom mene, ani v mene oprávnených. Povinný zároveň poukázal na nezrovnalosti v adresách oprávnených, ako aj na skutočnosť, že opravenému v 1. rade skončilo funkčné obdobie predsedu spoločenstva s názvom "SVB Zvonárska 9, Košice" dňa 31.12.2020, pričom za predsedu bol opätovne zvolený až dňa 07.11.2022, v dôsledku čoho podľa názoru povinného exekučný titul voči oprávnenému v 3. rade nenadobudol právoplatnosť, keďže tento bol v čase vydania exekučného titulu bez štatutárneho orgánu.

4. Oprávnení vo svojom vyjadrení uviedli, že z návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyplýva žiadna taká skutočnosť, ktorá by bránila vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom podanie povinného je vo vzťahu k vedenej exekúcií iba ďalším podaním, ktorým sa snaží mariť toto exekučné konanie. Oprávnení ďalej uviedli, že plnomocenstvo bolo podpísané oprávnenými dňa 15.11.2022, cítia sa ním právne viazaní, a preto návrh na dokazovanie znaleckým dokazovaním z odboru písomoznalctva považujú za absolútne nedôvodný. K účtu uvedenému vo formulári oprávnení uviedli, že platobným miestom - prijímateľom trov konania bol exekučným titulom určený účet právnej zástupkyne žalobcov, ktorá ho aj uviedla do formulára pri návrhu na začatie exekúcie. Námietky povinného ohľadom označenia adres oprávnených ako aj funkčného obdobia X.. O. H., oprávnení považujú rovnako za nedôvodné. Na základe uvedeného oprávnení navrhujú, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

5. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8 Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávnených a obsahu spisu má za preukázané, že predmetná exekúcia začala na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 19C/111/2014 zo dňa 25.08.2022, ktorým bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávneným nárok vymáhaný v tomto exekučnom konaní. Súd má z predložených listín rovnako za preukázané, že povinný návrhom na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Pokiaľ povinný označil plnomocenstvo zo dňa 15.11.2022, ktorým oprávnení riadne splnomocnili advokáta na zastupovanie v tomto exekučnom konaní, dokonca toho istého advokáta, ktorý ich zastupoval aj v základnom konaní a na účet ktorého bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť nárok vymáhaný v tomto exekučnom konaní, bez ďalšieho za falzifikát, ktorý oprávnení podľa jeho názoru nepodpísali, pričom súdu poskytol nanajvyšš svoju úvahu o okolnostiach, za ktorých mohlo dôjsť k takémuto falšovaniu predmetného plnomocenstva, súdu v tomto smere nezostáva nič iné ako konštatovať, že v danej veci mal bez pochybností za preukázané, a to práve predmetným plnomocenstvom zo dňa 15.11.2022 zastúpenie oprávnených advokátkou JUDr. Danicou Holováčovou. Návrh povinného na znalecké dokazovanie preto súd považoval za nedôvodný.

10. Čo sa týka tvrdenia povinného ohľadom neoprávnenosti advokáta podať návrh na vykonanie exekúcie z dôvodu, že nie je majiteľom/vlastníkom pohľadávky, súdu síce nie je zrejmé, čo presne chcel povinný týmto tvrdením povedať, avšak v tomto smere konštatuje, že súd v základnom konaní postupom podľa ust. § 263 ods. 1 Civilného sporového poriadku uviedol v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta úspešnej strany. Uvedené samozrejme neznamená, že nárok vyplývajúci z rozhodnutia súdu je nárokom tohto advokáta, náhradou trov konania na účet advokáta súd len vymedzil subjekt (tzv. platobné miesto), ktorému sa trovy konania poukazujú. A preto advokát v danej veci postupoval správne, keď návrh na vykonanie exekúcie nepodal vo svojom mene, ale v mene oprávnených, ktorí ho na vymáhanie tohto ich nároku splnomocnili.

11. Povinný v návrhu na zastavenie zároveň poukazoval aj na nezrovnalosti v adresách oprávnených. Napriek tomu, že súdu aj v tomto prípade nebolo zrejmé, čo presne chcel povinný týmto tvrdením povedať, súd v danej veci konštatuje, že prípadné uvedenie rozdielnej adresy, ako je adresa trvalého pobytu, resp. sídla podnikania zo strany oprávneného, nepredstavuje vadu konania a už vôbec nie dôvod zastavenia exekúcie. Záverom súd ohľadom údajného nenadobudnutia právoplatnosti exekučného titulu voči oprávnenému v 3. rade konštatuje, že z lustrácie v Registri právnických osôb mal za preukázaný dátum vzniku oprávnenému v 3. rade, a to ku dňu 01.01.2017, pričom exekučný titul, na podklade ktorého sa vykonáva exekúcia bol vydaný dňa 25.08.2022. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že v čase vydania exekučného titulu bol oprávnený v 3. rade spôsobilým účastníkom konania, keďže mal nesporne právnu subjektivitu, a teda aj procesnú spôsobilosť konať pred súdom, na čom nič nemenia ani prípadné skutočnosti uvádzané povinným ohľadom skončenia funkčného obdobia predsedu spoločenstva a jeho opätovného zvolenia.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.