

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/101/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113211213  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8113211213.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobkyne: O. Z., rod. Ž., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., K. XX, zastúpená: JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. Hrdinov 163/66 p r o t i žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35724803, o zaplatenie finančného zadost'učinenia a prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 100 Eur a nahradiť jej trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur na účet jej právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 Eur na účet Okresného súdu Prešov v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa žalobou zo dňa 17.4.2013 si uplatnila nárok na zaplatenie finančného zadost'učinenia vo výške 100 Eur podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. V žalobe poukázala na predchádzajúce súdne konanie vedené pod sp. zn. 25C 61/2010, v ktorom bola úspešná pri uplatnení nároku na zrušenie rozsudku rozhodcovského súdu voči žalovanému a v celom rozsahu poukázala na dôvody príslušného súdneho rozhodnutia.

Uznesením č.k. 11C 101/2013-14 zo dňa 23.4.2013 súd okrem iného uložil žalovanému, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe a oznámil, či nárok uznáva. Pripojil k vyjadreniu istiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu.

Žalovanému citované uznesenie bolo doručené dňa 26.4.2013. Dňa 6.5.2013 bolo doručené tunajšiemu súdu vyjadrenie podpísané spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., ktorý bol označený ako zástupca žalovaného, avšak plnú moc, ktorá by to preukazovala nepredložil a v tomto vyjadrení uviedol len to, aby súd nerozhodoval iba na základe predložených listinných dôkazov, ale vytyčil termín pojednávania.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153 b/ ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153 b/; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153 b/ ods. 1 a ods. 2 písm. a/ a c/ sa nepoužívajú.

Podľa § 153 b/ ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153 a/ ods. 1 a § 153 b/ ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

V danom prípade boli uznané všetky procesné podmienky na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, keďže žalovaný sa k žalobe doposiaľ nevyjadril. Už spomínané písomné vyjadrenie zo dňa 2.5.2013 doručené súdu 6.5.2013 v tomto štádiu konania súd musí považovať za podanie podané neoprávnenou osobou, keďže súdu nebolo predložené splnomocnenie od žalovaného. Avšak aj v prípade odstránenia tohto formálneho nedostatku žalovaný nesplnil svoju povinnosť, ktorú mu súd uložil podľa § 114 ods. 3 O.s.p. Jeho vyjadrenie je totiž len prejavom nesúhlasu s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania (§ 115 a ods. 1 O.s.p.), ale nie splnením procesnej povinnosti podľa § 114 ods. 3 O.s.p., keďže v zmysle citovaného ustanovenia mal v prípade nesúhlasu s uplatneným nárokom uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a prípadne predložiť listiny a označiť dôkazy, čo však neurobil. Keďže nebol splnený ani dôvod pre nemožnosť vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie podľa § 153 b ods. 5 O.s.p. súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Využívajúc skrátenú formu písomného vypracovania rozsudku súd poukazuje na to, že nárok žalobkyne bol posúdený podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o obrane spotrebiteľa. Podľa citovaného ustanovenia proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

Súd dodáva, že právoplatným rozsudkom tohto súdu č.k. 25C 61/2010-147 zo dňa 6.6.2001 bol zrušený rozsudok rozhodcovského súdu, ktorým bola žalobkyňa zaviazaná žalovanému svoj dlh zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 2.066,73 Eur spolu s príslušenstvom, pričom súd konštatoval porušenie zákona o spotrebiteľských úveroch, konkrétne § 4 ods. 2 písm. j/ zákona č. 258/2001 Z.z. nakoľko v zmluve nebola uvedená ročná percentuálna miera nákladov a dospel tiež k záveru o neplatnosti rozhodcovskej doložky. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.9.2012.

Úspešnej žalobkyni bola v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznaná náhrada trov konania predstavujúcich trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby 17.4.2013. Tarifná odmena za 1 úkon právnej služby predstavuje 16,60 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a pripočítaný bol aj režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky 2 x 7,81 Eur a napokon 20% DPH s poukazom na § 18 ods. 3, ktoré predstavuje 9,76 Eur. Úhrne tak priznaná náhrada trov konania činí 58,58 Eur.

Žalobkyňa je v konaní osobne oslobodená od platenia súdnych poplatkov s poukazom na § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Súd preto zaviazal neúspešného žalovaného k zaplateniu súdneho poplatku s poukazom na § 2 ods. 2, § 5 ods. 1 písm. h/ zákona č. 71/1992 Zb. a jeho výška vypláva z položky 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem odvolania podaného voči výroku o trovách konania a okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V takom prípade je potrebné odvolanie podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 114 ods. 3 O.s.p. môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.