

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 2C/20/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212205264  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212205264.6

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa W. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. G., S. XXX/XX, proti odporcovi A. B., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom Z. XX, t. č. neznámeho pobytu, zastúpenému opatrovníčkou M. W., Z. H. P. Z. S. S. G.Š., o zaplatenie 914,82 Eur istiny s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 914,82 Eur s 15,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 914,82 Eur od 01. 02. 2002 do 26. 04. 2002, 16,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 914,82 Eur od 27. 04. 2002 do 29. 10. 2002, 19,0 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 914,82 Eur od 30. 10. 2002 do 17. 11. 2002, 13,0 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 914,82 Eur od 18. 11. 2002 do 25. 09. 2003, 12,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 914,82 Eur od 26. 09. 2003 do 21. 12. 2003, 12,0 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 914,82 Eur od 22. 12. 2003 do 28. 04. 2004, 10,0 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 914,82 Eur od 29. 04. 2004 do 30. 06. 2004, 9,0 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 914,82 Eur od 01. 07. 2004 do 28. 11. 2004, 8,0 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 914,82 Eur od 29. 11. 2004 do 28. 02. 2005, 6,0 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 914,82 Eur od 01. 03. 2005 do 28. 02. 2006, 7,0 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 914,82 Eur od 01. 03. 2006 do 25. 07. 2006, 7,0 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 914,82 Eur od 01. 03. 2006 do 30. 06. 2006, 8,0 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 914,82 Eur od 31. 05. 2006 do 25. 07. 2006, 9,0 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 914,82 Eur od 26. 07. 2006 do 26. 09. 2006, 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 914,82 Eur od 27. 09. 2006 do 27. 03. 2007, 9,0 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 914,82 Eur od 28. 03. 2007 do 24. 04. 2007, 8,50 % úrokom z omeškania zo sumy 914,82 Eur od 25. 04. 2007 do 28. 10. 2008, 7,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 914,82 Eur od 29. 10. 2008 do 11. 11. 2008, 6,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 914,82 Eur od 12. 11. 2008 do 09. 12. 2008, 5,0 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 914,82 Eur od 10. 12. 2008 do 31. 12. 2008, 10,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 914,82 Eur od 01. 01. 2009 do 20. 01. 2009, 10,0 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 914,82 Eur od 21. 01. 2009 do 10. 03. 2009, 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 914,82 Eur od 11. 03. 2009 do 07. 04. 2009, 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 914,82 Eur od 08. 04. 2009 do 12. 05. 2009, 9,0% úrokom z omeškania ročne zo sumy 914,82 Eur od 13. 05. 2009 do 12. 04. 2011, 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 914,82 Eur od 13. 04. 2011 do 12. 07. 2011, 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 914,82 Eur od 13. 07. 2011 do 08. 11. 2011, 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 914,82 Eur od 09. 11. 2011 do 13. 12. 2011, 9,0 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 914,82 Eur od 14. 12. 2011 do 10. 07. 2012, 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 914,82 Eur od 11. 07. 2012 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 54,50 Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania medzi účastníkmi je zaplatenie sumy 914,82 Eur istiny s príslušenstvom, a to na základe Dohody uzavretej medzi účastníkmi dňa 22. 05. 2001. Vzhľadom na to, že odporca je v súčasnej

dobe neznámeho pobytu, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15. 03. 2013 č. k. 2C/20/2013-38 mu bola ustanovená opatrovníčka M. W., Z. H. H. Z.. Uznesením tunajšieho súdu zo 18. 04. 2013 číslo konania 2C/20/2013-48 bolo opatrovníčke odporcu uložené, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadrila v dvoch vyhotoveniach, a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu; pripojila k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva; označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bola poučená, že ak si nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie bolo opatrovníčke odporcu doručené dňa 26. 04. 2013. Súd v zmysle ustanovenia § 114 ods. 5 O. s. p. rozhodol o návrhu bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., a to na základe zásady úspechu. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech. V spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 54,50 Eur. Tieto trovy súd považoval za trovy potrebné na účelné uplatňovanie práv navrhovateľa, preto potom uložil odporcovi povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice, a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).