

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/121/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113209298
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113209298.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o mal. R. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny v Banskej Bystrici, dieťa matky U.. R. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. V., U. XX a otca P. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. V., F. XX, na návrh otca o zmenu výchovného prostredia maloletého, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Maloletý R. F., nar. XX. XX. XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Matka sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého R. F., naar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 70 Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Styk matky s maloletým sa n e u p r a v u j e .

Týmto zároveň dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/3/2002-44 zo dňa 22. 03. 2002 - vo výroku o výchove maloletého R. F. a rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/204/2009-39 zo dňa 10. 09. 2009 - vo výroku o výžive maloletého R. F..

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého sa podaným návrhom domáhal zmeny výchovného prostredia tak, že maloletý sa zverí do jeho osobnej starostlivosti a matka bude zaviazaná prispievať na výživu maloletého podľa rozhodnutia súdu. Svoj návrh odôvodnil tým, že po rozvoze manželstva bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Matka maloletého od júna 2012 pracuje v Nórsku ako zdravotná sestra. Po jej odchode do zahraničia ponechala maloletého v starostlivosti svojej matky, s čím zásadne nesúhlasil, pretože stará matka nie je dostatočnou autoritou pre maloletého, nevie sa s ním učiť a nie je presvedčený, že by sa o maloletého vedela postarať. Maloletý má v jeho domácnosti vytvorené podmienky na bývanie a výchovu. O zverenie mal. R. a v tom čase aj mal. P. žiadal v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/114/2012. Tomuto konaniu predchádzalo vydanie predbežného opatrenia, ktorým obe deti boli zverené do jeho starostlivosti. Po doručení predbežného opatrenia prosil mal. deti, aby si zbalili osobné veci a na druhý deň bol ochotný im osobne pomôcť s presťahovaním. V tom čase obe mal. deti situáciu akceptovali až do chvíle, pokiaľ sa to nedozvedela ich stará matka zo strany matky, ktorá s nimi v tom čase bola a informovala matku. Následne mu matka mal. detí prostredníctvom sms správy

oznámila, že sa idú odvolať a z toho dôvodu mu deti nebudú odovzdané do starostlivosti. Obe deti prestali reagovať na jeho telefonáty, matka sa voči predbežnému opatreniu odvolala, pričom krajský súd rozhodnutie okresného súdu potvrdil. Napriek tomu stará matka zo strany matky mu neumožnila kontakt s deťmi, na čo bol nútený podať návrh na výkon rozhodnutia, ktorý nebol realizovaný, pretože svoj návrh na zmenu výchovného prostredia zobral späť s tým, že s matkou a deťmi sa podrobí návšteve psychologickú poradne. K svojmu rozhodnutiu pristúpil z dôvodu, že deti počas prerušeného kontaktu s ním boli manipulované starou matkou zo strany matky proti nemu a ich vzťah k nemu bol narušený. O zverenie v súčasnosti už len mal. R. sa rozhodol opätovne požiadať po tom, čo sa s matkou podrobili sedeniam u psychológa, kde aj matka uvádzala, že maloletý ho navštevuje bez akýchkoľvek problémov. S maloletým si opätovne vytvoril pekný vzťah, ktorý mal vybudovaný dovtedy, kým stará matka zo strany matky maloletého nemanipulovala a neobmedzovala mu kontakt s ním. Návrh na zmenu výchovného prostredia sa rozhodol podať aj z dôvodu, že stará matka výchovu detí nezvláda. So starším synom, už v súčasnosti plnoletým P., vznikli problémy, pretože viackrát nenavštevoval školu a to bez udania dôvodu, zhoršil si prospech, z dôvodu záškoláctva mu hrozilo podmienené vylúčenie zo školy, na čo bol upozornený riaditeľom školy. Plnoletého syna preto požiadal, aby si pobalil osobné veci a presťahoval sa k nemu, s čím bez akýchkoľvek problémov súhlasil. Dňa 13. 04. 2013 sa dozvedel, že aj maloletý R. si zhoršil prospech, zdôveril sa mu, že mu hrozí na konci školského roka nedostatočná z dejepisu. Keďže už starší plnoletý syn býva u neho, je vhodné, aby súrodenci vyrastali spolu a aby sa na ich výchove mohol podieľať súčasne.

Matka maloletého vo svojom písomnom vyjadrení žiadala ponechať mal. R. v jej výchove. Potvrdila, že v súčasnosti pracuje v zahraničí, ale pravdepodobne ukončí pracovný pomer asi v januári 2014 a potom sa bude môcť plne venovať výchove maloletého. Poprela tvrdenia otca, že stará matka maloletého z jej strany by nebola dostatočnou autoritou pre maloletého, nevedela sa s ním učiť. V tejto súvislosti poukázala na nezáujem otca o vyučovacie výsledky maloletého v minulosti, ktorý aj v iných ročníkoch mal problémy s učením a vtedy to otcovi nevadilo, ani nevedel, že maloletý prepadal, napr. zo zemepisu. Za najdôležitejšie považuje to, že maloletý jej sám od seba povedal, že k otcovi nechce ísť bývať natrvalo, t. j. do jeho starostlivosti. Myslí si, že pre maloletého bude kľudnejšie vyrastať v domácom prostredí ako u otca, kde sa bude môcť lepšie sústrediť na učenie, pretože kamaráti ich staršieho, už v súčasnosti plnoletého syna, často chodievali do ich domácnosti a maloletý nemal kľud, ani čas na učenie, čo je aj následok toho, že maloletý dostal zlé známky, konkrétne z dejepisu.

Maloletý pochádza z manželstva, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/3/2002-44 zo dňa 22. 03. 2002 rozvedené a na čas po rozvode bol maloletý spolu v súčasnosti už s plnoletým bratom zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi zároveň bolo určené výživné.

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/155/2012-6 zo dňa 29. 06. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 16CoP/60/2012-22 zo dňa 29. 06. 2012 boli mal. deti dočasne odovzdané do osobnej starostlivosti otca a návrh starej matky zo strany matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia detí do jej starostlivosti, bol zamietnutý.

Na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/114/2012 prebiehalo na návrh otca konanie o zmenu výchovného prostredia mal. R. a v tom čase aj mal. P.. V rámci tohto konania prostredníctvom kolízneho opatrovníka bol vykonaný pohovor s deťmi, ktoré mali negatívne stanovisko k návrhu otca. Otec maloletého v tomto konaní svoj návrh zobral späť a žiadal konanie zastaviť. Okresný súd uznesením č. k. 32P/114/2012-54 zo dňa 16. 08. 2012 preto konanie vo veci zastavil. Rodičia maloletého sa však zaviazali, že dobrovoľne budú absolvovať poradensko-psychologický proces, ktorý absolvovali až do 31. 03. 2013. V rámci poradensko-psychologického procesu sa dohodli na starostlivosti o v tom čase obe mal. deti tak, že prvý týždeň v mesiaci budú mal. deti v starostlivosti otca a ostatné tri týždne v mesiaci v starostlivosti matky, čo aj začali realizovať a doposiaľ realizujú.

Rodičia mal. R. na pojednávaní navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa maloletý zverí do osobnej starostlivosti otca, s ktorým bude oprávnený maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok v bežných veciach, matka sa zaviazá prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 700

Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu s tým, že styk matky s maloletým sa neupraví.

Rodičia zároveň zhodne uviedli, že rodičovskú dohodu berú ako riešenie situácie, ktorá nastala po odchode matky do zahraničia za prácou a teda riešenie dočasného charakteru počas výkonu práce matky v zahraničí. Z dôvodu nemožnosti striktnej úpravy styku matky s maloletým sa dohodli, že počas jej pobytu na území SR sa maloletý bude nachádzať v domácnosti matky a tiež, že spolu s maloletým sa dobrovoľne podrobia, príp. budú pokračovať v poradensko-psychologickom procese.

Otec maloletého vo svojej výpovedi uviedol, že zmenu výchovného prostredia maloletého požaduje z dôvodu, že matka odišla pracovať do zahraničia a je prirodzené, že sa chce o maloletého starať. Najradšej by bol, keby maloletý u neho ostal natrvalo, ale nebude brániť tomu, pokiaľ matka sa vráti zo zahraničia a bude chcieť zmenu výchovného prostredia. Pokiaľ starostlivosť o maloletého zabezpečovala matka, nemal voči nej výhrady. Výhrady začal mať v čase, keď matka odišla do zahraničia a starostlivosť o maloletého prevzala stará matka zo strany matky, ktorá výchovu maloletého a ani plnoletého syna, nezvládala. Pre maloletého a plnoletého syna nie je autoritou, deti si mohli robiť, čo chceli. Z dôvodu, že s plnoletým synom P. vznikali problémy, od apríla 2013 sa nachádza v jeho domácnosti. V tom čase bol na tom veľmi psychicky zle, hrozilo mu vylúčenie zo školy. S maloletým je v kontakte a to podľa dohody, ktorú uzavreli v rámci poradensko-psychologického procesu. Maloletý jeho domácnosť pozná. Pred podaním návrhu sa s ním o zmene výchovného prostredia rozprával, vtedy mu maloletý uvádzal, že nemá problém bývať u neho, má len problém s dochádzkou do školy. Maloletý však v júni 2013 ukončí ZŠ, nastúpi na strednú školu, takže problém uvádzaný maloletým odpadne. Pre výchovu maloletého má vytvorené bytové podmienky. Býva v domácnosti s plnoletým synom a priateľkou, s ktorou maloletý vychádza dobre a ktorá súhlasí s tým, aby maloletý bol zverený do jeho starostlivosti. Maloletý po dobu niekoľkých mesiacov na základe dohody uzavretej na referáte poradensko-psychologických služieb je jeden týždeň v mesiaci v jeho domácnosti. Počas tohto obdobia starostlivosť o maloletého zvláda, nemá s ním výchovné problémy, maloletý ho rešpektuje. Jeho vzťah s maloletým je dobrý. Vzhľadom k tomu, že už v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o maloletého, pozná jeho povahu, potreby, zdravotný stav, ošetrojúcich lekárov, vyučujúcich. Počas pobytu maloletého v jeho domácnosti maloletý bol chorý, preto s ním navštívil lekára, absolvoval s ním aj očné vyšetrenie. Taktiež je v kontakte so školou maloletého, zúčastnil sa rodičovského združenia. Spolu s priateľkou je podielovým spoluvlastníkom 3-izbového bytu, v ktorom býva. Mesačné výdavky na bývanie vyčíslil na 180 Eur. Okrem mal. R. má vyživovaciu povinnosť na plnoletého syna, ktorý je študentom strednej školy. Inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Dlhy, poisťky nemá. S priateľkou majú 1 hypotekárny úver a ešte nejaké drobné pôžičky. Svoj príjem vyčíslil na 560 Eur, iný príjem nemá.

Matka maloletého vo svojej výpovedi uviedla, že žiada schváliť rodičovskú dohodu, pretože nie je iná možnosť, pracuje v zahraničí a maloletého nechce stresovať súdmi, pojednávaniami. Považuje to však za dočasné riešenie, pretože po návrate zo zahraničia chce prevziať na seba osobnú starostlivosť o maloletého. Na základe dohody uzavretej v rámci poradensko-psychologického procesu sa maloletý po dobu 1 týždňa v mesiaci zdržiava v domácnosti otca. Otec počas tohto obdobia starostlivosť o maloletého zvláda. Medzi otcom a maloletým je prirodzený vzťah ako medzi rodičom a dieťaťom. Myslí si, že pre maloletého je otec autorita. Voči starostlivosti otca o maloletého nemala výhrady, maloletý domácnosť otca a osoby, ktoré s ním žijú v domácnosti, pozná. Odo dňa 08. júna 2012 začala pracovať v Nórsku. Pred svojím odchodom oslovila otca a vtedy nemal výhrady voči zabezpečovaniu starostlivosti o maloletého zo strany jej matky. Až po mesiaci s takýmto riešením prestal súhlasíť. V zahraničí pracuje na turnusy, 1 mesiac pracuje, potom má 2 týždne voľno, ktoré trávi na Slovensku, následne po dobu 4 týždňov opätovne pracuje v zahraničí a následne má zase 2 týždne voľno. Počas leta 2013 však bude pracovať až do konca augusta a na Slovensko príde v septembri 2013. V januári 2014 sa plánuje vrátiť na Slovensko natrvalo. K svojmu príjmu uviedla, že závisí od toho, či má odpracovaný celý mesiac, kedy dosahuje príjem vo výške okolo 2000 Eur netto, v prípade, že nepracuje celý mesiac, jej príjem sa zníži na sumu okolo 1000 Eur netto. Iný príjem nemá. Okrem mal. R. má vyživovaciu povinnosť na plnoletého syna P., ktorý sa v súčasnosti nachádza u otca a ktorý si podal návrh na určenie výživného, konanie prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/86/2013, vo veci zatiaľ nie je rozhodnuté. Počas vykonávania práce v Nórsku nemá výdavky na bývanie, má však výdavky na stravu vo výške 200 až 250 Eur. Na Slovensku jej bol pridelený byt, na ktorý má mesačné výdavky vo výške 300 Eur. Spláca

pôžičky, ktorých splátky sú mesačne okolo 600 Eur. Mesačne sebe uhrádza poistenie 20 Eur a synovi R. 16 Eur. Mal. R. má 15 rokov, navštevuje 9. ročník ZŠ, chodí do fitnesscentra, má permanentku, za ktorú sa mesačne uhrádza 25 Eur. Maloletý je vedený v očnej, kardiologickej ambulancii.

Kolízny opatrovník sa k navrhnutej rodičovskej dohode pripojil z dôvodu, že je nutné právne ošetriť zodpovednosť za výchovu maloletého vzhľadom na vzniknutú rodinnú situáciu, ktorá nastala odchodom matky za prácou do zahraničia.

Zo správy zo sociálneho zisťovania súd zistil, že otec má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletého. Sociálne šetrenie bolo vykonané aj v súčasnej domácnosti matky, kde bola zastihnutá stará matka maloletého, ktorá uvádzala, že podľa nej celý problém je v tom, že otec chce R. do svojej starostlivosti, aby si mohol nárokovať vysoké výživné.

Maloletý pri pohovore pred kolíznym opatrovníkom uviedol, že by nechcel bývať u otca, lebo si myslí, že mu je lepšie doma, tam kde je, doma má väčšie pohodlie. Potvrdil, že si zhoršil známky v škole, ale už si ich opravil, bude sa snažiť o zlepšenie známok. V škole sa zhoršil, lebo nedával pozor. K otcovi by chcel chodiť menej, predstavuje si to tak, že by k otcovi chodil na týždeň raz za 2 mesiace, počas letných prázdnin by nechcel byť u otca viac ako doteraz, chcel by ísť k nemu na 1 týždeň. U otca sa mu horšie učí, pretože plnoletý brat si tam vodí kamarátov, je tam hluk. S otcom vychádza dobre, ale priateľka otca sa do neho stará, čo mu prekáža. Najväčšou autoritou je pre neho mama, lebo má s ňou blízky vzťah, potom stará mama a nakoniec otec, lebo sa o neho predtým veľmi nezaujímal a to v čase, keď bol menší. Viac sa o neho začal zaujímať po tom, ako mama odišla do Nórska. Myslí si, že otec sa chce teraz starať o neho preto, aby mama platila vysoké výživné.

Z otcom predložených dokladov vyplýva, že plnoletý syn Peter si zhoršil dochádzku, vyučovacie výsledky.

Z potvrdenia zamestnávateľa otca súd zistil, že čistý mesačný príjem otca predstavuje 637,93 Eur.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky súd zistil, že matka dosahuje hrubý mesačný príjem vo výške 1517,71 Eur.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 43 ods. 2, 3 Zákona o rodine, dieťa je povinné svojim rodičom prejavovať primeranú úctu a rešpektovať ich. Ak dieťa žije v domácnosti s rodičmi, je povinné podieľať sa osobnou pomocou na spoločných potrebách rodiny a prispievať na úhradu potrieb rodiny podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa je povinné a) spolupracovať so svojimi rodičmi v záujme starostlivosti o neho a jeho výživu, b) plniť si svoje vzdelávacie povinnosti primerane svojim schopnostiam a c) vyvarovať sa spôsobu života, ktorý by mohol byť preň ohrozujúci, najmä užívanie látok, ktoré poškodzujú jeho telesné a duševné zdravie.

Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na

životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Z vyššie citovaného zákonného ust. § 26 Zákona o rodine vyplýva, že hmotnoprávnou podmienkou pre zmenu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu je zmena pomerov, ktorá musí byť závažnejšieho charakteru a musí spočívať v takých okolnostiach, ktoré prevyšujú nad požiadavkou stálosti výchovného prostredia mal. dieťaťa. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý pochádza z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozvedené. Na čas po rozvode bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá podľa vyjadrenia otca zabezpečovala riadnu starostlivosť o maloletého. Dňom 08. júna 2012 matka z dôvodu zabezpečenia si finančných prostriedkov vycestovala za prácou do zahraničia, kde pracuje v nepravidelných turnusoch. Matka maloletého z tohto dôvodu už v súčasnosti nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého a plniť si svoje povinnosti rodiča voči maloletému tak ako predpokladá ust. § 28 ods. 1 Zákona o rodine a to najmä vykonávať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého, ktorý je vo veku, kedy potrebuje usmernenie, dohľad, vedenie zo strany svojich rodičov. Súd takúto zmenu na strane matky považuje za tak výraznú okolnosť, že odôvodňuje zmenu výchovného prostredia maloletého dieťaťa a preto návrh otca považoval za dôvodne podaný. Rodičia maloletého na pojednávaní navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa zmení výchovné prostredie maloletého tak, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude oprávnený maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok. Súd pri schvaľovaní rodičovskej dohody zohľadnil súčasnú objektívnu nemožnosť matky zabezpečovať sústavnú dôslednú starostlivosť o maloletého na rozdiel od otca, ktorý na základe dohody vždy 1 týždeň v mesiaci už maloletému poskytuje osobnú starostlivosť, prostredie u otca je maloletému známe, nachádza sa v ňom aj jeho plnoletý brat. Zo zhodného vyjadrenia rodičov vyplynulo, že maloletý má dobrý vzťah k obom rodičom, matka nevzniesla žiadnu námietku ohľadom výchovného prostredia otca a jeho výchovy. Súd má za to, že takouto zmenou výchovného prostredia budú vzhľadom na situáciu na strane matky najlepšie zabezpečené potreby maloletého a bude rešpektované právo maloletého v prvom rade na starostlivosť a výchovu zo strany rodiča, v danom prípade otca, ktorý nie je pozbavený, obmedzený rodičovských práv, nemá ich ani pozastavené. Súd sa preto nemôže stotožniť s názorom matky, že pre maloletého by bolo najvhodnejšie riešenie, keby osobnú starostlivosť počas výkonu jej pracovných povinností v zahraničí zabezpečovala stará matka z jej strany. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že v prvom rade si majú plniť svoje rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k mal. deťom rodičia a až v prípade, že starostlivosť o maloleté dieťa nemôžu zabezpečovať, alebo nezabezpečujú, je možné ju zabezpečiť prostredníctvom inej fyzickej osoby a to formou náhradnej osobnej starostlivosti. V danom prípade však na takéto riešenie otázky výchovy maloletého nebol žiadny právny dôvod. Súd zmenil výchovné prostredie maloletého a zveril ho do osobnej starostlivosti otca napriek nesúhlasnému vyjadreniu maloletého z dôvodov 1) že maloleté dieťa podľa § 43 ods. 3 má svoje povinnosti, pri plnení ktorých má spolupracovať v prvom rade so svojimi rodičmi, 2) otec súdu preukázal, že doterajšia starostlivosť starej matky nielen o maloletého R., ale už v súčasnosti aj o plnoletého P., nebola dostatočná vzhľadom na problémy, ktoré vznikli s plnoletým P. tým, že sa dopúšťal záškoláctva, zhoršil si prospech a hrozilo mu vylúčenie zo štúdia, 3) sú preukázané schopnosti otca poskytovať maloletému riadnu starostlivosť, usmernenie, ako aj vytvorenie vhodného výchovného prostredia pre maloletého.

Keďže súd zmenil výchovné prostredie maloletého, následne sa zaoberal otázkou určenia výživného matke na maloletého. Rodičia maloletého sa dohodli na určení výživného matke na maloletého vo výške 70 Eur mesačne. Pri určovaní výšky výživného súd vychádza z kritérií uvedených v ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, t. j. veku, odôvodnených potrieb maloletého a možností, schopností, majetkových pomerov matky. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý má 15 rokov, navštevuje 9. ročník ZŠ, navštevuje fitnesscentrum, je vedený v očnej, kardiologickej ambulancii. Matka maloletého dosahuje hrubý mesačný príjem vo výške 1517,71 Eur, má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Keďže

navrhnutá výška výživného zodpovedá vyššie uvedeným zákonným kritériám a zistenému skutkovému stavu, aj v tejto časti rodičmi navrhnutú dohodu schválil. Pri určovaní výšky výživného súd zohľadnil dohodu rodičov, že počas pobytu matky na území SR bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého a v tomto období aj potreby maloletého. Súd tiež neopomenul, že aj otec má zákonnú vyživovaciu povinnosť na maloletého. Otec maloletého je riadne zamestnaný, dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 637,93 Eur a taktiež má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Rodičia maloletého sa dohodli, že styk matky s maloletým sa nebude upravovať v rozhodnutí súdu, ale sa bude realizovať na základe ich dohody, t. j. v čase pobytu matky maloletého na území SR.

Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku, ktorým súd naposledy rozhodoval o výchovnom prostredí maloletého a to rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/3/2002-44 zo dňa 22. 03. 2002 a rozsudku, ktorým bolo naposledy rozhodované o výžive maloletého a to rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/204/2009-39 zo dňa 10. 09. 2009.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.