

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12P/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200205
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823200205.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., ul. C. a F. XXX/X, a otca - P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., ul. C. a F. XXX/X, v konaní o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 03.02.2023 navrhoval súdu, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by rodičom maloletého uložil povinnosť odovzdať maloletého do dočasnej starostlivosti zariadenia: Diagnostické centrum, so sídlom J. Jančeka 32, Ružomberok, na dobu troch mesiacov od umiestnenia maloletého do zariadenia. Navrhovateľ zároveň v návrhu navrhol súdu, aby uložil výchovné opatrenie, ktoré malo spočívať v dočasnom odňatí maloletého z osobnej starostlivosti rodičov a nariadení maloletému pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia súdu za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení Diagnostické centrum, J. Jančeka 32, Ružomberok na dobu 6 mesiacov po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku.

2. Súd Uznesením č.k. 12P/3/2023-17 zo dňa 09.02.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.02.2023. Vo veci uloženia výchovného opatrenia súd nariadil pojednávanie na deň 20.06.2023, na ktorom sa navrhovateľ vyjadril, že aktuálne odkedy sa maloletý nachádza v domácom prostredí, obaja rodičia uvádzajú, že situácia je lepšia a zlepšilo sa aj jeho správanie. Príprava do školy je tiež lepšia, v čom mu pomáha matka. Maloletý nastúpil do školy od 15.05.2023 a škola zatiaľ nemala dôvod kontaktovať matku. Navrhovateľ tak aj na základe správy z diagnostického zariadenia zoberal späť návrh na uloženie výchovného opatrenia. Napokon navrhovateľ dodal, že opatrenia v rodine sú stále vykonávané, maloletému boli odporúčané návštevy psychiatra a v prípade problémov bude maloletý odporúčaný na pobyt v reedukačnom centre.

3. Nakoľko pojednávania sa nezúčastnil kolízny opatrovník maloletého, tak súd ho vyzval na vyjadrenie k späťvzatiu návrhu. Kolízny opatrovník sa podaním doručeným súdu dňa 23.06.2023 vyjadril, že súhlasí so späťvzatím návrhu navrhovateľa a tento súhlas odôvodnil tým, že na základe vyjadrenia pracovníkov dislokačnej komisie diagnostického centra títo odporúčajú návrat maloletého do domáceho prostredia. Kolízny opatrovník tiež dodal, že je potrebné, aby sa maloletý podrobil psychologickému poradenstvu a pravidelne absolvoval kontroly u pedopsychiatra. Z pohľadu kolízneho opatrovníka je potrebná aj intenzívna práca psychológa s rodičmi maloletého za účelom posilnenia rodičovských zručností a výchovného vedenia ich maloletých detí.

4. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorým je v tomto prípade späťvzatie návrhu na uloženie výchovného opatrenia v celom rozsahu a súhlasu kolízneho opatrovníka maloletého, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

6. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).