

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011143
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113011143.1

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému ml. X. V., nar. X.X.XXXX na Q., okres Q., bytom Q., M. Q. č. XX/X, okres Q., študent W. odbornej školy zdravotnej v W., pre trestný čin prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, dňa 6. júna 2013 v Trenčíne samosudcom JUDr. Michalom Antalom podľa § 350 Tr. por. takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. a) Tr. por. s poukazom na § 341 Tr. por. sa trestná vec vedená Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 4 T 78/2013 proti obvinenému ml. X. V., nar. X.X.XXXX, pre skutok, právne kvalifikovaný ako trestný čin prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 8. decembra 2012 v Trenčíne pred vchodom do OC Laugarício našiel SIM kartu s tel. č. XXXX / XXX XXX a výrobným číslom XXXXXXXXXXXXX k internetu Orange Slovakia, a. s., Bratislava prihlásenú na Y. B., pričom túto kartu používal odo dňa 21. decembra 2012 do dňa 6. januára 2013 kedy bola karta zablokovaná, na volania do rôznych telekomunikačných sietí, vrátane audiotextových čísiel a na dobíjanie kreditu, kde svojím konaním spôsobil Y. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. č. XX škodu v celkovej výške 869,76,- €,

p o s t u p u j e na prejednanie a meritórne rozhodnutie Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne podal dňa 5. júna 2013 pod č. k. 2 Pv 68/13-10 na Okresný súd Trenčín podľa § 234 ods. 1 Tr. por. obžalobu na obvineného ml. X. V., nar. X.X.XXXX pre skutok, právne kvalifikovaný ako trestný čin prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe tak, ako je uvedené v citovanej obžalobe a ako je uvedené aj vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 349 ods. 1 samosudca vykonáva konanie o prečinoch a zločinoch, na ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje osem rokov.

Podľa § 349 ods. 3, ods. 4 Tr. por. samosudca má rovnaké práva a povinnosti ako senát a jeho predseda. Neverejné zasadnutie samosudca nevykonáva.

Podľa § 350 Tr. por. samosudca obžalobu predbežne neprejednáva, preskúma však, či poskytuje spoľahlivý podklad na ďalšie konanie a či prípravné konanie, ktoré jej predchádzalo, bolo vykonané spôsobom zodpovedajúcim tomuto zákonu.

Podľa § 241 ods. 1 písm. a) Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu postúpi vec príslušnému súdu, ak nie je sám na jej prejednanie príslušný.

Podľa § 15 Tr. por. konanie v prvom stupni vykonáva, ak tento zákon neustanovuje niečo iné, okresný súd.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v obvode ktorého bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 20 Tr. por. ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.

Podľa § 341 Tr. por. ak to vyžaduje prospech mladistvého, môže príslušný súd postúpiť vec súdu, v ktorého obvode má mladistvý trvalý pobyt, alebo súdu, na ktorom z iných dôvodov je vykonanie trestného konania so zreteľom na záujmy mladistvého najúčelnejšie.

V posudzovanej trestnej veci ide o trestné konanie vedené na vecne príslušnom okresnom súde pred samosudcom a o trestné konanie vedené aj podľa § 336 až § 347 Tr. por. proti mladistvej obvinenej osobe. V danom prípade do úvahy pri posudzovaní miestnej príslušnosti prichádza do úvahy príslušnosť viacerých súdov, avšak vzhľadom na skutočnosť, že prokurátor podal obžalobu na jednom z nich, t. j. Okresnom súde Trenčín, svedčí miestna príslušnosť aj podľa vyššie citovaného ustanovenia § 20 Tr. por. tomuto súdu. Ako však vyplýva z obsahu trestného spisu obvinený ml. však má trvalý pobyt (a tam sa aj zdržiava) v obvode Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom v spoločnej domácnosti so svojimi zákonnými zástupcami, pričom orgán sociálnoprávnej ochrany detí a kurately, ktorý obhajuje záujmy obvineného ml. je z Nového Mesta nad Váhom a viacerí, v konaní vypočutí svedkovia majú bydlisko mimo územný obvod pôsobnosti Okresného súdu Trenčín, vyjmúc poškodeného, ktorý však inak býva v obci, ktorá sa nachádza medzi mestami Trenčín a Nové mesto nad Váhom. V danom prípade má preto súd za to, že sa javia celkom splnené podmienky preto, aby predmetnú trestnú vec prejednal a meritórne rozhodol súd, v obvode ktorého obvinený ml. má trvalý pobyt a tam sa aj fakticky zdržiava, t. j. Okresný súd Nové mesto nad Váhom. Preto samosudca Okresného súdu Trenčín rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia

(doručenia) prokurátor a obvinený podať sťažnosť prostredníctvom

Okresného súdu Trenčín na Krajský súd

v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

(§ 241 ods. 4 Tr. por.)