

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/146/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612225124  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612225124.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Linde Gas k.s., Odborárska 23, Bratislava, právne zast. Mgr. Martou Záhorskou, advokátkou, Odborárska 23, Bratislava, proti žalovanej, Q. H., N.. X.X.XXXX, N. A. Š. XXX, Q., zast. opatrovníkom, Mgr. Viktorom Liščuchom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 840,20 € s príslušenstvom takto

### **r o z h o d n u t i e :**

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 840,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške

- 8,75% zo sumy 28,80 eur od 15.10.2011 do zaplatenia,
- 9 % zo sumy 58,56 eur od 15.12.2011 do zaplatenia,
- 9% zo sumy 29,76 eur od 15.1.2012 do zaplatenia,
- 9% zo sumy 57,60 eur od 15.3.2012 do zaplatenia,
- 9 % zo sumy 61,49 eur od 15.5.2012 do zaplatenia,
- 8,75 % zo sumy 61,49 eur od 15.7.2012 do zaplatenia,
- 8,50 % zo sumy 62,50 eur od 15.9.2012 do zaplatenia

a trovy konania vo výške 191,79 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, Mgr. Marty Záhorskej a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh ohľadom úrokov z omeškania z a m i e t a .

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 27.12.2012 domáhal sa od žalovanej zaplatenia 840,20 eur s príslušenstvom a trov konania titulom nájmu a náhrady škody.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Ro 362/2012, zo dňa 28.12.2012, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením sp. zn. 2C 146/2013 - 58, zo dňa 6.6.2013 platobný rozkaz zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Súd šetrením prostredníctvom OO PZ Gelnica zistil, že žalovaná sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava viac ako desať rokov. Súd vykonal pokus doručenia zásielky žalovanej na adresu K., L. Č.. XX, ale bezvýsledne. V Centrálnom registri obyvateľov, adresa trvalého pobytu je uvedená: hlásený pobyt bezdomovca Jaklovce. S poukazom na zistené, súd žalovanej na ochranu jej práv konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p., Mgr. Viktora Lišucha, vyššieho súdneho úradníka, Okresného súdu Rožňava.

Žalobca sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Ustanovený opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. konal v ich neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, zmluvou o nájme fliaš na technické plyny, faktúrami, Všeobecnými obchodnými podmienkami, cenníkom a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Žalovaná podnikajúca pod obchodným menom Q. H. - Z., Q. odobrala od žalobcu technické plyny a mala od neho v nájme tlakovú fľašu slúžiacu ako obal na technické plyny.

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 18.8.2010 zmluvu o nájme fliaš na technické plyny (ďalej len zmluva), na základe ktorej prenechal žalovanej za odplatu do užívania tlakovú nádobu a technické zariadenia na technické plyny (ďalej spolu ako „fľaše“ alebo „tlaková nádoba“).

V zmluve si účastníci dohodli vzájomné práva a povinnosti, ako aj výšku a spôsob platenia nájomného za užívanie tlakových nádob. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj Všeobecné obchodné podmienky pre dodávky kvapalných plynov, plynov vo fľašiach, paletách, pevných záväzkov a trajleroch, uvedené na rubovej strane.

Žalovanej bolo pridelené obalové konto XXX XXX XXX, na ktorom bola evidovaná prenajatá tlaková nádoba, ktorú mala žalovaná prenajatú od žalobcu.

Žalovaná ku dňu podania návrhu nevrátila žalobcovi 1 ks prenajatej tlakovej fľaše na technické plyny. Cenu nájomného vyúčtoval žalobca žalovanej nasledovnými faktúrami: č. XXXXXXXXXXXX, splatná 14.10.2011 na sumu 28,80 eur, č. XXXXXXXXXXXX, splatná 14.12.2011 na sumu 58,56 eur, č. XXXXXXXXXXXX, splatná 14.1.2012 na sumu 29,76 eur, č. XXXXXXXXXXXX, splatná 14.3.2012 na sumu 57,60 eur, č. XXXXXXXXXXXX, splatná 14.5.2012 na sumu 61,49 eur, č. 4021346046, splatná 14.7.2012 na sumu 61,49 eur, č. 4022023305, splatná 14.9.2012 na sumu 62,50 eur, spolu 360,20 eur.

Žalovaná bola dňa 25.9.2012 a dňa 16.10.2012 písomne vyzvaná, aby uhradila vyššie špecifikované faktúry najneskôr do 10 dní po doručení výzvy. Žalovaná na výzvy nereagovala a na uplatnenú pohľadávku nič neuhradila. Následne žalobca odstúpil od zmluvy listom zo dňa 13.11.2012. Žalovaná tým, že nevrátila 1 ks tlakovej fľaše na technické plyny, spôsobila žalobcovi škodu vo výške 480 eur - cena tlakovej fľaše.

Žalobca poukázal na čl. 6 Všeobecných obchodných podmienok: „V prípade scudzenia, odcudzenia, poškodenia, zničenia, alebo nevrátenia fliaš, prepravných paliet alebo pevných záväzkov je zákazník po skončení nájmu povinný zaplatiť Linde zmluvnú pokutu podľa práve platného cenníka. Zmluvnou pokutou nie je dotknuté právo Linde na náhradu škody, ktorú je Linde oprávnená vymáhať samostatne vo výške práve platnej tržnej ceny.“

Podľa č. 8, predposledná veta Všeobecných obchodných podmienok: „V prípade nezaplatenia čo len jednej dodávky, alebo účtu (faktúry) v lehote splatnosti, je Linde oprávnené požadovať úrok z omeškania vo výške 0,07% denne za každý deň omeškania a prerušiť jednostranne dodávku“.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzatvorenia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola priznaná vo výške aktuálnej v čase omeškania dlžníka.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, pretože mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. Priznané trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 27 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 98,42 eur, za dva úkony právnej služby po 39,84 eur za prevzatie a prípravu, spísanie návrhu vrátane DPH (33,20 eur + 20% DPH), 2x režijný paušál po 9,37 eur vrátane DPH (7,81 eur + 20% DPH) podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, navrhnuté
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym zisteniam, skutkovým
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), alebo
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.