

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/96/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311200080
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8311200080.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: X. D., bývajúci v G., Z. XX, proti žalovanému: K. A., bývajúci v G., D. č. XX, zast. JUDr. Bernardom Medárom, advokátom advokátskej kancelárie Dubová 4, Humenné, o návrhu žalovaného na obnovu konania, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 15C/1/2011 - 58 zo dňa 10.5.2012 v spojení s opravným uznesením č.k. 15C/1/2011 - 78 zo dňa 19.7.2012, jednomyseľne takto

rozhodol:

R u š í uznesenie súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením obnovu konania vedeného na Okresnom súde v Humennom pod sp. zn. 11C/645/1994 na základe návrhu zo dňa 22.12.2011 zamietol. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Opravným uznesením potom opravil označenie navrhovateľa, ktorým je K. A. a označenie odporcu, ktorým je X. D.. V dôvodoch týchto rozhodnutí uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal obnovy konania vedeného na Okresnom súde v Humennom pod sp. zn. 11C/645/1994, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom zo dňa 8.4.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 14Co/20/2010, 14Co/21/2010 zo dňa 7.7.2010. Dôvodom podania návrhu bola skutočnosť, že podľa § 228 ods. 1 písm. b/ O.s.p. v súčasnosti je možné vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, pričom vykonanie týchto dôkazov môže privediť pre K. A. priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Uviedol, že medzi časom vyšlo najavo, že v trestnej veci vedenej na Okresnej prokuratúre v Humennom pod č. Pv 1240/93 podal ešte v roku 1993 Ing. L. I., znalec z odboru doprava cestná pre účely trestného konania znalecký posudok, ktorý sa však v trestnom spise nenachádza, a teda je dôvodné podozrenie z naplnenia skutkovej podstaty trestného činu marenia spravodlivosti. Navrhol, aby súd uvedeného znalca vypočul a vykonal dôkaz, ktorý nebolo možné vykonať v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 11C/645/1994. Podaním doručeným súdu dňa 25.2.2011 navrhovateľ oznámil ďalšie dôvody obnovy konania a dôkazy, ktorými sa má preukázať opodstatnenosť návrhu na obnovu konania. V ňom uviedol, že v zmysle § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p. sa žalobcovi podarilo získať dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a tieto môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Ide o výsluch troch svedkov, ktorí môžu potvrdiť, kto bol v rozhodnom čase, teda dňa 15.9.1993 v čase dopravnej nehody, majiteľom a držiteľom motorového vozidla Škoda ŠPZ HNB 53-12. Priložil aj lustráciu tohto motorového vozidla z Okresného riaditeľstva policajného zboru Humenné z 21.2.2011, podľa

11Co/96/2012

11Co/97/2012

ktorej toto vozidlo bolo v čase od 5.1.1971 do 26.11.1996 v držbe X. S., bývajúceho v Z. č. XXX.

Návrh žalobcu súd hodnotil podľa § 228 ods. 1 písm. a/ až f/, ust. § 228 ods. 3 O.s.p., ust. § 230 ods. 1, 2 písm. a/ až d/ O.s.p., pričom mal za zistené, že v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 11C/645/1994 o zaplataenie 13.176,- Sk s prísl. bol dňa 8.4.2009 vydaný rozsudok, ktorý sa po rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 7.7.2010 stal aj právoplatným. Dovolanie žalovaného, žalobcu obnovy konania, Najvyšší súd SR v konaní 5Cdo/235/2010 odmietol. Podľa žalobcu dovolací súd sa nezaoberal úplnosťou zistenia skutkového stavu vo veci či nesprávnosťou skutkových zistení. Toto bolo dôvodom, prečo žalobca žiada o povolenie obnovy konania. Súd k uvedenému poznamenal, že súdu nižšieho stupňa nenáleží hodnotiť postup, či rozhodnutie súdu vyššieho stupňa. Občiansko-právne konanie vedené na súde pod sp. zn. 11C/645/1994 bolo právoplatne skončené a dovolanie žalovaného bolo Najvyšším súdom SR odmietnuté. Skutočnosti, ktoré žalobca v tomto konaní uviedol, nie sú dôvodmi na obnovu konania v zmysle § 228 ods. 1 písm. a/ a b/ O.s.p. Dokazovanie ohľadne držby motorového vozidla, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda v roku 1993, mal žalobca ako žalovaný v pôvodnom konaní žiadať do jeho skončenia v pôvodnom konaní. Je predčasné posúdiť, či prípadne preukázanie iného vlastníka tohto vozidla by malo vplyv na výrok súdneho rozhodnutia v konaní pod sp. zn. 11C/645/1994. Narušil by sa princíp právnej istoty účastníka konania, keby po takmer dvadsiatich rokoch súd pripustil obnovu konania z dôvodu nenavrhnutého a nevykonaného dôkazu v pôvodnom konaní, v ktorom takúto možnosť účastník mal a mohol ju využiť. Obdobne aj tvrdenie žalobcu, že v súvisiacej v trestnej veci bol Ing. L. I. vypracovaný znalecký posudok, ktorý v trestnom spise absentuje, nebolo preukázané. Súd si vyžiadal stanovisko menovaného znalca, ktorý súdu oznámil, že podľa záznamu v znaleckom denníku vypracoval na základe rozhodnutia Okresného veliteľstva policajného zboru SR, Odboru dopravnej polície z 28.9.1993 pod ČVS: PZ - 45/DP-93 písomný znalecký posudok ohľadom dopravnej nehody zo dňa 15.9.1993, ktorého účastníkmi boli X. D. a K. A.. Tento znalecký posudok podal dňa 14. 10. 1993 pod č. 877 - 74/1993 zadávateľovi. Uviedol, že znalecké posudky sa majú archivovať 10 rokov a navyše v súčasnej dobe už bol vyčiarknutý zo zoznamu znalcov. Zo správy Okresného riaditeľstva policajného zboru Humenné však vyplynulo, že denník trestných spisov bol v roku 2004 po 10 rokoch od uloženia odovzdaný do archívu Ministerstva vnútra SR v Levoči a trestný spis bol v roku 2004 zničený po uplynutí 10-ročnej lehoty uloženia. V ďalšom stanovisku Okresného riaditeľstva policajného zboru - ODI Humenné je uvedené, že po zabezpečení fotokópie denníka vyšetrovacích spisov z archívu vyplynulo, že v trestnej veci ČVS: PZ - 45/DP - 93 bol povereným policajtom ODI v trestnej veci ublíženia na zdraví podľa § 224 Trestného zákona pribratý znalec z odboru zdravotníctva MUDr. M. a pravdepodobne znalec z odboru dopravy Ing. P. z Michaloviec. Nie je zrejmé, že by v tejto veci bol pribratý ešte ďalší znalec. Rovnaké závery vyplynuli aj z denníka vyšetrovacích spisov z roku 1993, ktorý súdu zaslal archív Ministerstva vnútra SR v Levoči dňa 28.12.2011. Súd v konaní o povolenie obnovy konania nemá možnosť zisťovať a zabezpečovať ďalšie relevantné informácie. Tvrdenia žalobcu obnovy konania buď neboli dostatočne zdokumentované alebo ich súd nepovažuje za také, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania. Pokiaľ ide o posúdenie lehoty na podanie návrhu na obnovu konania súd zistil, že žalobca svoj návrh na

11Co/96/2012 - 104

11Co/97/2012

- 3 -

obnovu konania podal síce v trojmesečnej lehote po odmietnutí dovolania Najvyšším súd SR, ale o dôvode obnovy konania sa mohol dozvedieť už skôr, keď získal informácie o inom vlastníkovi motorového vozidla, príp. keď získal informácie o existencii znaleckého posudku Ing. L. I.. Takýto moment súdu žalobca neuviedol a teda nepreukázal, že návrh na obnovu konania podal v trojmesečnej subjektívnej lehote podľa § 230 ods. 1 O.s.p. Na základe uvedeného súd podľa § 234 O.s.p. rozhodol tak, že návrh na obnovu konania zamietol, a to bez nariadenia pojednávania, pretože takýto návrh nie je prípustný a zrejme je aj oneskorený. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu žalobcovi nepriznal, pretože vo veci nebol úspešný.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie žalovaný, na návrh ktorého začalo konanie o obnove konania vo veci sp. zn. 11C/645/1994 a navrhol napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa v celom rozsahu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V danom prípade ide o nezrozumiteľné rozhodnutie súdu prvého stupňa a to tak, čo do výroku, ako aj čo do odôvodnenia, čo znamená jeho nepreskúmateľnosť. Pokiaľ išlo o nezrozumiteľnosť odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa poukázal jednak na nepravdivé skutočnosti, ktoré sa v rozhodnutí uvádzajú, ďalej na protirečenie jednotlivých právnych, ale i faktických skutočností a tiež na vzájomne si odporujúce tvrdenie súdu prvého stupňa, z ktorých súd pri rozhodovaní veci vychádzal. Nesúhlasil so záverom súdu prvého stupňa, že skutočnosti, ktoré boli uvedené v návrhu, nie sú dôvodom obnovy podľa § 228 ods. 1 písm. a/ a b/ O.s.p. a že dokazovanie ohľadne držby motorového vozidla, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda v roku 1993, mal žalovaný v pôvodnom konaní žiadať do jeho skončenia. Nakoľko otázka ohľadne držby motorového vozidla a otázka, kto bol v rozhodnom čase jeho vlastníkom, je esenciálnou otázkou pre zákonné a spravodlivé rozhodnutie v pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. 11C/645/1994, je vyriešenie tejto otázky aj otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v pôvodnom konaní. Otázka skúmania aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v pôvodnom konaní nebola a nie je povinnosťou pôvodne žalovaného, ale bola to povinnosť súdu. Teda návrh na obnovu konania je podľa § 228 ods. 1 písm. b/ O.s.p. dôvodný, nakoľko sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol navrhovateľ návrhu na obnovu konania v tejto veci použiť v pôvodnom konaní, lebo môžu v danom prípade privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Nezrozumiteľný je aj záver súdu prvého stupňa, keď súd uviedol, že je predčasné posúdiť, či prípadné preukázanie iného vlastníka vozidla by malo vplyv na výrok súdneho rozhodnutia v konaní 11C/645/1994, pretože by sa narušil princíp právnej istoty účastníka konania, keby po takmer dvadsiatich rokoch súd pripustil obnovu konania z dôvodu nenavrhnutého a nevykonaného dôkazu v pôvodnom konaní, v ktorom takúto možnosť účastník mal a mohol ju využiť. Podľa súdu prvého stupňa je prvoradou skutočnosťou v tomto prípade právna istota vychádzajúca z rozhodnutia súdu v pôvodnom konaní, i keď nezákonného a nespravodlivého, pred zákonom 1993, ktorý súdu zaslal archív Ministerstva vnútra SR v Levoči dňa 28.12.2011 jednoznačne a spravodlivým súdnym konaním. Nepravdivý je záver súdu prvého stupňa, podľa ktorého tvrdenie žalobcu, že v súvisiacej trestnej veci bol Ing. L. I. vypracovaný znalecký posudok, ktorý v trestnom spise absentuje, nebolo preukázané. Navrhovateľ návrhu na obnovu konania v tejto veci sa až v decembri 2011 hodnoverne dozvedel, že skutočne dotýčný znalec Ing. L. I. podal predmetný znalecký posudok, ktorý sa v trestnom spise nenachádza a že ho niekto aj zámerne zatajil. Z denníka vyšetrovacích spisov z roku

11Co/96/2012

11Co/97/2012

- 4 -

1993, ktorý súdu zaslal archív Ministerstva vnútra SR v Levoči dňa 28.12.2011 jednoznačne vyplýva, že v tejto trestnej veci podal znalecký posudok aj znalec I.. Žalobca mal za to, že dostatočne preukázal existenciu dôvodov na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 11C/645/1994 podľa ust. § 228 ods. 1 písm. b/ a c/ O.s.p. Nakoľko žalobca jasne, presne a dôsledne zdokumentoval jednak dôvody, ale aj skutočnosti a dôkazy, ktoré odôvodňuje v tejto veci povolenie obnovy konania a opačný názor súd prvého stupňa ničím konkrétnym neodôvodnil, ide o svojvoľné a arbitrárne rozhodnutie súdu prvého stupňa s holým konštatovaním, že ich súd nepovažuje za také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania. Nedá sa súhlasiť ani so záverom súdu prvého stupňa, kde súd sa zaoberal otázkou včasnosti podania návrhu na obnovu konania. Žalobca poukázal na skutočnosť, že podal návrh na obnovu konania podaním zo dňa 22.12.2010 doručeným konajúcejmu súdu 22.12.2010, a nie 22.12.2011, ako to nesprávne tvrdí v odôvodnení rozhodnutia. Žalobca sa hodnoverne dozvedel o dôvode na podanie návrhu na obnovu konania v danej veci uvedenom podľa ust. § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p. dňa 21.2.2011, o čom svedčí predložený dôkaz, a to potvrdenie - lustrácia motorového vozidla HNM 53-12 Okresného riaditeľstva policajného zboru, Odbor dopravný inšpektorát Humenné č. ORPZ-HE-OD13-37-6/2011 zo dňa 21.2.2011. Žalobca sa hodnoverne dozvedelo o dôvode na podanie návrhu na obnovu konania v danej veci podľa § 228 ods. 1 písm. b/ O.s.p. až z podania znalca zo dňa 9.11.2011 adresovaného súdu zo strany tohto znalca, a to podaním zo dňa 9.11.2011. Žalobcovi návrhu na obnovu konania sa podarilo získať dôkazy, ktoré bez

svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a ide o dôkazy výsluchom svedkov, a to X. S., X. D. a A. J., ktorí môžu potvrdiť, kto bol v rozhodnom čase, teda dňa 15.9.1993, keď došlo k predmetnej dopravnej nehode motorového vozidla Škoda Š-100 HNB 53-12 jeho majiteľom, vlastníkom a držiteľom. Súbežne bolo doložené potvrdenie - lustrácia motorového vozidla HNB 53-12 Okresného riaditeľstva policajného zboru, Odbor dopravný inšpektorát Humenné č. ORPZ-HE-OD13-37-6/2011 zo dňa 21.2.2011 o tom, kto bol v rozhodnom čase, teda dňa 15.9.1993 držiteľom tohto motorového vozidla. Vykonanie týchto dôkazov môže pre žalobcu obnovy konania privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, nakoľko pôvodný žalobca v konaní sp. zn. 11C/645/1994 sa domáhal náhrady škody na tomto motorovom vozidle vo svojom mene a na svoj účet i napriek tomu, že nebol jeho vlastníkom a takto získal bezdôvodné obohatenie.

Žalovaný podal odvolanie aj proti opravnému uzneseniu súdu prvého stupňa, v ktorom zopakoval dôvody odvolania vo veci samej. Navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Žalovaný sa na odvolanie žalobcu nevyjadril.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania, a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Odvolací súd predovšetkým považuje za potrebné zdôrazniť, že v rozhodnutiach o návrhu na obnovu konania je treba označovať účastníkov podľa ich procesného postavenia v pôvodnom konaní, avšak s uvedením toho, kto podal návrh na obnovu (na návrh žalovaného).

11Co/96/2012 - 105

11Co/97/2012

- 5 -

Bez pojednávania možno o návrhu na obnovu konania rozhodnúť len v prípadoch uvedených ustanovení § 234 ods. 2 O.s.p., t. j. ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo pretože ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený. Súd zamietol návrh na obnovu konania z dôvodu, že nie je prípustný a že bol podaný oneskorene. Tu je potrebné upozorniť, že návrh na obnovu konania nie je prípustný vtedy, ak sa podáva z iných dôvodov ako sú uvedené v ust. § 228 ods. 1 písm. a/ až f/ O.s.p. a oneskorene je podaný vtedy, ak bol podaný po lehote uvedenej v ust. § 230 ods. 1, 2 O.s.p. Súd prvého stupňa nezistil, kedy sa žalovaný dozvedel o dôvode obnovy konania, pričom tento údaj musí žalobca uviesť už v návrhu. Súd potom tento moment posúdi, či je tým momentom, kedy sa o dôvode obnovy žalovaný dozvedel. Subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu trvá 3 mesiace a začína bežať od okamžiku, kedy sa ten, kto obnovu navrhuje dozvedel o dôvode obnovy (u dôvodov uvedených v § 228 ods. 1 písm. a/ a c/ O.s.p.), alebo kedy ho mohol uplatniť (v prípade dôvodu uvedeného v § 228 ods. 1 písm. b/ O.s.p.). Objektívna lehota beží od právoplatnosti napadnutého rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci a trvá 3 roky. Po uplynutí tejto lehoty môže byť podaný návrh na obnovu konania len z dôvodov uvedených v § 230 ods. 2 písm. a/ až e/ O.s.p. Ak súd zamietol návrh žalobcu bez toho, aby hore uvedené skutočnosti nepochybne zistil, potom jeho rozhodnutie je predčasné. To, že bez takéhoto zistenia súd takto rozhodol svedčí aj veta na strane 4 napadnutého rozsudku, v ktorej súd konštatuje, že takýto moment súdu žalovaný neuviedol a nepreukázal, že návrh na obnovu podal v trojmesačnej subjektívnej lehote podľa § 230 ods. 1 O.s.p. Navyše súd ani neuviedol, z akého dôvodu považoval návrh žalovaného na obnovu konania za neprípustný. Ak sa žalovaný podaným návrhom domáhal obnovy konania podľa § 228 ods. 1 písm. a/ a c/ O.s.p., potom musí uviesť, kedy sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo kedy ich mohol uplatniť v prípade dôvodu uvedeného v § 228 ods. 1 písm. b/ O.s.p. Tieto skutočnosti sú esenciálnou náležitou súčasťou návrhu na obnovu konania, bez ktorých nie je možné posúdiť subjektívnu lehotu na podanie návrhu na obnovu konania. V prípade dôvodu uvedeného v § 228 ods. 1 písm. a/ a b/ O.s.p. musí potom uviesť

skutočnosti rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, alebo ktoré dôkazy možno vykonať, ktoré nemohli byť vykonané v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci a v prípade dôvodu uvedeného v § 228 ods. 1 písm. c/ O.s.p. musí označiť, v dôsledku ktorého trestného činu sudcu bolo rozhodnuté v jeho neprospech. Bez týchto údajov nie je možné o návrhu žalovaného na obnovu konania rozhodnúť. Potom úlohou súdu prvého stupňa je posúdiť, či sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol žalovaný použiť v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, či možno vykonať dôkazy, ktoré nemohli byť vykonané v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci a či v dôsledku trestného činu sudcu bolo rozhodnuté v neprospech žalovaného.

11Co/96/2012

11Co/97/2012

- 6 -

Úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude postupovať naznačeným smerom a potom vo veci rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.