

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5C/631/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1708899683
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Güner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1708899683.47

Uznesenie

Okresný súd Pezinok sudkyňou JUDr. Kristína Güner v právnej veci žalobcov: X/ D. U., F.. XX.XX.XXXX, T. Ž. XXX/XX, U., X/ S. U., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXX/XX, J., X/ L. M., F.. XX.XX.XXXX, T. H. XX, R. T., X/ Q. M., F.. XX.XX.XXXX, T. H. XX, R. T., X/ D. M., F.. XX.XX.XXXX, T. J. X, J., X/ E.F. J., F.. XX.XX.XXXX, T. U. Š. XXX, X/ G. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. E. XXX/XX, R. T., X/ L. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. E. XXX/XX, R. T., X/ D. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. E. XXX/XX, R.Ý. T., XX/ E. R., F. C. XX.XX.XXXX, T. D.. D. XX, J., XX/ P. T., F. C.I. XX.XX.XXXX, T. D. XX, J., XX/ E. J., F. C. XX.XX.XXXX, T. D. XX, R. C., XX/ L. U., F. C.I. XX.XX.XXXX, T. D. XX, J., XX/ L. B., S.. M., F.. XX.XX.XXXX, T. J. X, J. I. XX/ I. D., S.. M., F.. XX.XX.XXXX, T. T. X, O. H. C., všetci zastúpení: Mgr. Gordana Dlhá, advokátka so sídlom Bystrická 30, Pezinok, proti žalovaným: 1/ E.. P. H., S. P., F. C. XX.XX.XXXX, Q. T. P. XXX/X, T. - S., zastúpená: JUDr. Eva Pravdíková Bučková, PhD., advokátka so sídlom Sputnikova 18, Bratislava, 2/ R. P., F. C. XX.XX.XXXX, Q. T. E. X, T. - T., F. J. S., zastúpený: JUDr. Romana Škorcová - Advokátska kancelária JUDr. E. Mišíková & JUDr. Ing. R. Cádra, s. r. o., so sídlom Partizánska 2, Bratislava, IČO: 50 469 738, X/ E.. L. P., T. P. X, T., zastúpená: JUDr. Eva Pravdíková Bučková, PhD., advokátka so sídlom Sputnikova 18, Bratislava, o neplatnosť a určenie vlastníctva

rozhodol:

I. Súd opravuje výrok II. rozsudku Okresného súdu Pezinok 5C/631/2008 zo dňa 28.06.2023 tak, že bude znieť nasledovne:

Súd určuje, že poručiteľ Š. M., F.. XX.XX.XXXX, S..Č.. XXXXXX/XXX, W.. C. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XX, R. T. bol ku dňu svojej smrti vlastníkom nehnuteľnosti parcely registra „I“ parcelné číslo XXX/X - ostatná plocha o výmere 1060 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, v katastrálnom území R. T., vedenej Okresným úradom J., katastrálny odbor v spoluvlastníckom podiele 3/5 k celku (časť z pôvodnej parc. č. XXX - roľa vedenej na H. vložke č. XXX, pre katastrálne územie R. T.) a patrí do dodatočne objaveného dedičstva po poručiteľovi Š. M., právnom predchodcovi svokrovi žalobkyne D. M., starom otcovi žalobkyň E. R., P. T., E. J. I. L. U., starom otcovi žalobcov E. J., G. Q.B., L. Q., F.. XX.XX.XXXX, D. Q., L. B. I. I. D. pôvodne vedeného Štátnym notárstvom Bratislava vidiek, pod č.k. C. XXX/XX.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Pezinok rozhodol rozsudkom sp. zn. 5C/631/2008 zo dňa 28.06.2023 nasledovne:

I. Súd určuje, že žalobkyňa L. M. je vlastníčkou v spoluvlastníckom podiele 1/10 k celku a žalobca Q. M. je vlastníkom v spoluvlastníckom podiele 1/10 k celku nehnuteľnosti parcely registra „B.“ parcelné číslo XXX/X - ostatná plocha o výmere 1060 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, v katastrálnom území R. T., vedenej Okresným úradom Senec, katastrálny odbor.

II. Súd určuje, že poručiteľ Š. M., F.. XX.XX.XXXX, S..Č.. XXXXXX/XXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XX, R. T. bol ku dňu svojej smrti vlastníkom nehnuteľnosti parcely registra „B.“

parcelné číslo XXX/X - ostatná plocha o výmere 1060 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, v katastrálnom území R. T., vedenej Okresným úradom J.L., katastrálny odbor v spoluvlastníckom podiele 3/5 k celku (časť z pôvodnej parc. č. XXX - roľa vedenej na H. R. Č.. XXX, pre katastrálne územie R. T.) a patrí do dodatočne objaveného dedičstva po poručiteľovi Š. M., právnom predchodcovi svokrovi žalobkyne D. M., starom otcovi žalobkyni E. R., P.F. T., E. J. I. L. U., svokrovi žalobcu L. Q., F. XX.XX.XXXX, starom otcovi žalobcov E.F. J., G. Q., L. Q., F. XX.XX.XXXX, D. Q., L. B. I. I. D. pôvodne vedeného Štátnym notárstvom Bratislava vidiek, pod č.k. C. XXX/XX.

III. Súd určuje, že poručiteľka P. U., F. XX.XX.XXXX, S..Č.. XXXXXX/XXX, W.. C. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. XX/XX, R. T. bola ku dňu svojej smrti vlastníkom nehnuteľnosti parcely registra „B.“ parcelné číslo XXX/X - ostatná plocha o výmere 1060 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, v katastrálnom území R. T., vedenej Okresným úradom J., katastrálny odbor v spoluvlastníckom podiele X/X k celku (časť z pôvodnej parc. č. XXX - roľa vedenej na H. vložke č. XXX, pre katastrálne územie R. T.) a patrí do dodatočne objaveného dedičstva po poručiteľke P. U., právnej predchodkyni matke žalobcov D. U. I. S. U. pôvodne vedeného Okresným súdom Bratislava III, pod č.k. XXD/XXXX/XXXX, C. XXX/XXXX.

IV. Súd žalobu v časti návrhu žalobcov na určenie, že zákonné podmienky na vydanie osvedčenia vo forme notárskej zápisnice o prehlásení účastníka o nadobudnutí vlastníctva k nehnuteľnostiam na základe vydržania podľa ust. § 56 ods. 1 zákona č. 323/1992 Zb., F. XXX/XXXX zo dňa 17.10.1996, spisanej na Notárskom úrade u notára JUDr. Miroslava Kováča na Niťovej 3 v Bratislave, v časti týkajúcej sa nadobudnutia vlastníctva k nehnuteľnosti parcely registra „B.“ parcelné číslo XXX/X - ostatná plocha o výmere 1060 m² (pôvodne parcela č. XXX/X - ostatná plocha o výmere 1780 m²) v 1/1 vedenej na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie R. T. na Okresnom úrade J., katastrálny odbor nie sú dané, z a m i e t a.

V. Súd žalobu voči žalovanej v 3. rade zamieta.

VI. Žalobcovia majú voči žalovaným v 1. a 2. rade právo na náhradu trov konania v rozsahu 50 %.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 234 ods. 1 C. s. p., súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

4. Pri vyhlásení citovaného rozhodnutia došlo zo strany súdu k zrejmej nesprávnosti, keď vo výroku II uviedol ako právneho nástupcu poručiteľa Š. M. I. L. Q., F. XX.XX.XXXX, W.. XX.XX.XXXX, o čom bol súd oboznámený z podania žalobcov zo dňa 19.06.2022, na čo súd reflektoval, ale opomenul upraviť petitu v zmysle návrhu žalobcov na pojednávaní dňa 28.06.2023, kedy rozsudok aj nesprávne vyhlásil.

5. „Predmetom opravy môžu byť predovšetkým také očividné pochybenia, ku ktorým došlo pri vyhlásení alebo v písomnom vyhotovení rozsudku, ktoré sa prejavujú písárskou chybou alebo sú následkom chyby v počítaní. Právny pojem „iná nesprávnosť“ je relatívne neurčitý, je však potrebné ho vykladať tak, že ide o nesprávnosť podobnej povahy ako chyba v písaní alebo počítaní, ktorá je následkom náhleho a okamžitého zlyhania duševnej či mechanickej činnosti osoby, ktorá rozsudok vyhlasovala alebo vyhotovovala, a ktoré sú úplne zjavné.“ (JUDr. Ladislav Dudíš, Civilný sporový poriadok, komentár Štefček-Ficová_Baricová-Mesiarkinová-Bajánková-Tomašovič a kol., 2016)

6. Vzhľadom k uvedenému súd rozhodol o oprave tejto časti výrokovej časti predmetného rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§ 357 písm. f/ C. s. p. a § 362 ods. 1 C. s. p.) a rozhodne o ňom Krajský súd v Bratislave.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 C. s. p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C. s. p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C. s. p.)