

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 21Cb/71/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511206992
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Miklošková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1511206992.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Mikloškovou v právnej veci žalobcu: ČSOB Leasing, a.s., Panónska cesta 11, 852 01 Bratislava, IČO: 35 704 713, zastúpeného advokátskou kanceláriou GRIŠČIK & PARTNERS s.r.o., Hviezdoslavovo nám. 25, 811 02 Bratislava, IČO: 35 893 893 proti žalovanému: T. V., C. XXXX/XX, XXX XX F. - T., K.: XX XXX XXX o zaplatenie istiny vo výške 24.451,80 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 4.315,52 Eur a vo výške 9 % ročne zo sumy 24.271,80 Eur od 5.10.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy súdneho poplatku vo výške 270,58 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.105,32 Eur k rukám advokátskej kancelárie GRIŠČIK & PARTNERS s.r.o., Hviezdoslavovo nám. 25, 811 02 Bratislava, IČO: 35 893 893, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi súd v r a c i a súdny poplatok za návrh vo výške 389,57 Eur, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou dňa 28.3.2011 domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny vo výške 24.451,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 20.10.2010 do zaplatenia a náhrady trov súdneho poplatku vo výške 1.467,--Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 985,80 Eur z titulu vyhlásenia okamžitej splatnosti kúpnej ceny zo Zmluvy o splátkovom predaji č. N./XX/XXXXX uzavretej účastníkmi konania dňa 2.12.2009, a to ku dňu 5.5.2010. Súdny poplatok za návrh v zákonnej výške 1.467,--Eur žalobca zaplatil na účet tunajšieho súdu dňa 2.5.2011.

Žalobu odôvodnil tým, že účastníci uzavreli dňa 2.12.2009 Kúpnu zmluvu č. N./XX/XXXXX, na základe ktorej žalobca predal žalovanému ojazdené motorové vozidlo značky: F. Y rok výroby: XXXX, U.: O za kúpnu cenu vo výške 31.979,70, s tým, že žalovaný zaplatil žalobcovi len preddavok na kúpnu cenu vo výške 8.100,--Eur a zvyšok kúpnej ceny sa zaviazal splácať žalobcovi pravidelnými splátkami po 726,72 Eur mesačne včítane poistného po dobu 39 mesiacov. Dohodnuté splátky účastníci v zmluve dohodli ako fixné. Súčasťou kúpnej zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky pre dopravnú techniku žalobcu a záväzný predpis splátok a predpis splátok poistného k predmetnej zmluve. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť prvú riadnu splátku kúpnej ceny vo výške 612,30 Eur a splátku poistného vo výške 114,42 Eur dňa 1.1.2010. Posledná riadna splátka, spolu v sume 726,72 Eur mala byť splatná dňa 1.3.2013. Žalovaný si povinnosti zo zmluvy neplnil, nezaplatil riadne splátky splatné ku dňu 1.1.2010 až 1.5.2010, spolu vo výške 3.633,60 Eur, preto v súlade so zmluvou v znení je Všeobecných podmienok žalobca listom zo dňa 5.5.2010 určil okamžitú splatnosť splátok kúpnej ceny ku dňu 5.5.2010 a žiadal o zaplatenie celého zostatku kúpnej ceny predmetu kúpy a dlžného poistného za päť mesiacov, spolu v sume 24.451,80 Eur. Žalovanému bol list žalobcu zo dňa 5.5.2010 doručený dňa 25.5.2010. Zároveň žalobca vyzval

žalovaného na vrátenie predmetu kúpy v súlade so Zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva číslo XX/XXXXX/ZPVP, uzavretej účastníkmi spolu s kúpnu zmluvou. Žalovaný si povinnosti z uvedených zmlúv dobrovoľne nesplnil, preto žalobca zaslal listom zo dňa 29.9.2010 žalovanému finančné vyrovnanie zmluvy č. N./XX/XXXXX na sumu 24.451,80 Eur a požadoval vykonať úhradu v lehote do 19.10.2010. List bol žalovanému doručený dňa 19.10.2010. Žalovaný dlh nevyrovnal v určenej lehote, preto od 20.10.2010 bol v omeškaní so zaplatením sumy vo výške 24.451,80 Eur.

Vo veci bol vydaný Platobný rozkaz č. 26Rob/104/2011 dňa 9.5.2011, proti ktorému žalovaný v zákonnej lehote podal odpor odôvodnený tým, že v dobrej viere chcel pomôcť svojmu kamarátovi C. R., za ktorého prevzal záväzok voči žalobcovi ohľadne obstarania predmetu kúpy, a po uzavretí kúpnej zmluvy mu vozidlo odovzdal do dočasného užívania. Tento však vozidlo spreneveril, prestal so žalovaným komunikovať a vozidlo mu nevrátil. Z uvedeného dôvodu žalobca podal trestné oznámenie, v rámci ktorého bol žalovaný vypočítaný ako svedok. Žiadal, aby súd vyžiadal od polície príslušný spis za účelom zistenia skutkových okolností. Zároveň žiadal o priznanie oslobodenia o poplatkovej povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odpor vo výške 1.467,--Eur. Okresný súd Bratislava V Uznesením vyššej súdnej úradníčky č. 21Cb/71/2011-85 zo dňa 29.9.2011 žalovanému oslobodenie od platenia súdnych poplatkov nepriznal. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Bratislave Uznesením č. 3Cob/452/2011-97 zo dňa 31.7.2012 Uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. 21Cb/71/2011-85 zo dňa 29.9.2011 zmenil tak, že žalovanému priznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 12.9.2012.

Písomným podaním zo dňa 22.10.2012 žalovaný oznámil súdu, že žalobca si uplatnil v trestnom konaní č.k. 2T/28/2012 vedenom na Okresnom súde Bratislava V proti žalovanému nárok na náhradu škody titulom sprenevery finančných prostriedkov poskytnutých žalovanému za účelom prefinancovania kúpy motorového vozidla značky F. Y U.: O na základe zmluvy č. N./XX/XXXXX. V trestnom konaní sa žalovaný dohodol so žalobcom na splátkach. Ide o identický dlh.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V číslo 2T/28/2012-102 zo dňa 3.5.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.5.2012, mal súd preukázané, že žalovaný ako obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 a ods. 2 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zák. č. 492/2009 Z.z. a odsúdený k peňažnému trestu v sume 5.000,--Eur, a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, mu súd uložil i náhradný trest odňatia slobody v trvaní dva roky. Zároveň podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola žalovanému v tomto trestnom konaní uložená aj povinnosť nahradiť žalobcovi ako poškodenému škodu vo výške 24.451,80 Eur.

Písomným podaním zo dňa 30.11.2012, ešte pred začatím konania vo veci samej, žalobca zobrať svoj návrh v časti celej istiny vo výške 24.451,80 Eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Vo zvyšku na návrhu trval. Čiastočné späťvzatie návrhu odôvodnil tým, že žalovanému z titulu náhrady škody bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 24.451,80 Eur právoplatným Rozsudkom v trestnom konaní č. 2T/28/2012-102 zo dňa 3.5.2012. Na základe právoplatného rozsudku v trestnom konaní žalovaný zaplatil žalobcovi tri splátky po 60,--Eur, a to dňa 1.8.2012, dňa 3.6.2012 a dňa 4.10.2012. Z uvedeného dôvodu žalobca žalobu v časti dlžných úrokov z omeškania mení tak, že žiada žalovanému uložiť povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 24.451,80 Eur od 20.10.2010 do 1.8.2012, t.j. v sume 3.931,05 Eur, zo sumy 24.391,80 Eur od 2.8.2012 do 3.9.2012, t.j. v sume 198,48 Eur, zo sumy 24.331,80 Eur od 4.9.2012 do 4.10.2012, t.j. v sume 185,99 Eur a zo sumy 24.271,80 Eur od 5.10.2012 do zaplatenia. Zároveň trval na náhrade trov súdneho poplatku za návrh vo výške 1.467,--Eur, súdneho poplatku za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh vo výške 6,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1.105,32 Eur. Zmenený návrh bol žalovanému doručený do vlastných rúk, prostredníctvom právnej zástupkyne JUDr. Sylvie Švecovej, advokátky, dňa 13.3.2013. Súd Uznesením č. 21Cb/2011-135 zo dňa 18.2.2013 konanie v časti istiny v sume 24.451,80 Eur, podľa § 96 ods. 1 veta prvá a tretia O.s.p., zastavil. Zároveň týmto uznesením pripustil, podľa § 95 ods. 1 a 2 O.s.p., zmenu návrhu v časti príslušenstva pohľadávky v zmysle zmeneného návrhu žalobcu zo dňa 30.11.2012. Súčasne súd rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku za návrh žalobcovi podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zák. č. 71/1992 Zb., prostredníctvom príslušného daňového úradu, a to po krátení vo výške

806,85 Eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť v časti zastaveného konania a súvisiaceho výroku o vrátení súdneho poplatku dňa 29.3.2013 a v časti výroku o pripustení zmeny návrhu dňa 13.3.2013.

Písomným podaním zo dňa 5.4.2013 žalovaný žiadal súd o oslobodenie platenia súdnych poplatkov žalobcovi z návrhu na začatie konania a o odpustenie platenia trov právneho zastúpenia žalobcu. Žiadosť odôvodnil svojimi majetkovými pomermi, vyživovacou povinnosťou voči maloletému synovi a pozastavením živnosti na obdobie od 18.5.2011 do 17.5.2014. Tu treba poznamenať, že náhrada trov konania, nepodlieha rozhodovaniu súdu podľa zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: výpisom z obchodného registra žalobcu, výpisom zo živnostenského registra žalovaného, kúpnu zmluvou č. N./XX/XXXXX zo dňa 2.12.2009, Všeobecnými zmluvnými podmienkami pre dopravnú techniku žalobcu podpísanými žalovaným dňa 2.12.2009, Predpisom splátok k zmluve č. N./XX/XXXXX zo dňa 2.12.2009, Predpisom splátok poisťovne k zmluve č. N./XX/XXXXX zo dňa 2.12.2009, Určením okamžitej splatnosti splátok kúpnej ceny zo dňa 5.5.2010, Finančným vyúčtovaním zmluvy č. N./XX/XXXXX zo dňa 29.9.2010, doručenkami, Právoplatným Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/28/2012-102 zo dňa 3.5.2012, ostatným spisovým materiálom a po prejednaní veci v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 115a ods. 1 a § 101 ods. 2 O.s.p., nakoľko žalobca a jeho právny zástupca doručili súdu písomný súhlas podľa § 115a ods. 1 O.s.p. dňa 4.6.2013, s tým, že z dôvodu hospodárnosti svoju neprítomnosť ospravedlňujú a žalovaný, ktorému bolo predvolanie doručené v súlade s § 48 ods. 3 O.s.p. do miesta podnikania, ktoré je zároveň i miestom jeho trvalého pobytu, dňa 17.5.2013 a k rukám jeho právnej zástupkyne riadne a včas dňa 19.4.2013 (výpoveď plnej moci zo dňa 23.4.2013 oznámila súdu dňa 29.4.2013), zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci uzavreli dňa 2.12.2009 Kúpnu zmluvu č. N./XX/XXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky pre dopravnú techniku žalobcu podpísané žalovaným dňa 2.12.2009 a Predpisy splátok a splátok poisťovne na obdobie 39 mesiacov. Jednalo sa o kúpu motorového vozidla zn. BMW na splátky. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 31.979,70 Eur. Žalovaný pri uzavretí kúpnej zmluvy zaplatil žalobcovi len časť kúpnej ceny vo výške 8.100,--Eur a zvyšok kúpnej ceny vo výške 23.879,70 Eur mal splácať žalobcovi pravidelnými mesačnými splátkami spolu s poisťovňou (mesačne v sume 114,42 Eur), t.j. vo výške po 726,72 Eur od 1.1.2010 do 1.3.2013. Žalovaný po prevzatí predmetu kúpy a zaplacení preddavku na kúpnu cenu v sume 8.100,--Eur žalobcovi nezaplatil ani jednu splátku. Za päť mesiacov, kedy neboli zaplatené prvá až piata riadna mesačná splátka, spolu v sume 3.061,50 Eur a splátky poisťovne, spolu v sume 572,10 eur, celkom čiastka vo výške 3.633,60 Eur, žalobca určil v súlade s kúpnu zmluvou v znení jej všeobecných podmienok okamžitú splatnosť splátok kúpnej ceny a zročného poisťovne, spolu vo výške 24.451,80 Eur a vyzval žalovaného na vrátenie predmetu kúpy za účelom realizácie zabezpečovacieho prevodu. Žalovaný predmet kúpy žalobcovi nevrátil. Preto žalobca dňa 29.9.2010 zaslal žalovanému finančné vyúčtovanie z predmetnej kúpnej zmluvy, ktoré žalovaný prevzal dňa 19.10.2010, a žiadal o zaplatenie dlhu vo výške 24.451,80 Eur do 19.10.2010. Žalovaný žalobcovi neplnil. Žalobca si preto uplatnil svoj nárok súdnou cestou a zároveň podal trestné oznámenie. V trestnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/28/2012 bol žalovaný ako obžalovaný uznaný vinným z prečinu sprenevery, nakoľko si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na majetku žalobcu ako poškodeného väčšiu škodu. Súd ho preto odsúdil a uložil mu peňažný trest a zároveň i náhradný trest odňatia slobody, pričom zároveň mu uložil povinnosť zaplatiť spôsobenú škodu vo výške 24.451,80 Eur žalobcovi ako poškodenému v trestnom konaní. Žalovaný v zmysle právoplatného odsudzujúceho rozsudku čiastočne žalobcovi plnil, zaplatil mu v troch splátkach po 60,--Eur spolu sumu vo výške 180,--Eur z dlžnej istiny.

Vzhľadom na právoplatný rozsudok tunajšieho súdu č.k. 2T/28/2012-102 zo dňa 3.5.2012 ako i čiastočné plnenie žalovaného, žalobca zobral návrh v rozsahu celej istiny späť a zároveň v časti príslušenstva pohľadávky zmenil návrh tak, že za obdobie od 20.10.2010 do 4.10.2012 vyčíslil žalovaný úrok z omeškania pevnou sumou vo výške 4.315,52 Eur (3.931,05+198,48+185,99) a vo zvyšku na úroku trval, teda vo výške 9 % ročne zo sumy 24.271,80 Eur od 5.10.2012 do zaplatenia. Súd preto právoplatným Uznesením č. 21Cb/71/2011-135 zo dňa 18.2.2013 konanie v časti istiny v sume 24.451,80 Eur zastavil a pripustil zmenu návrhu v časti príslušenstva pohľadávky.

Súd sa plne stotožnil so skutkovým stavom opísaným žalobcom v návrhu, zisteným v trestnom konaní a preukázaným predloženými listinnými dôkazmi. V konaní vo veci samej prejednal len nárok žalobcu na úrok z omeškania.

Podľa § 365 veta prvá Obch. zák., dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 veta prvá a veta druhá Obch. zák., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu a za požitia citovaných ustanovení Obchodného zákonníka a predpisov občianskeho práva dospel k záveru, že zmenená žaloba bola podaná dôvodne.

Žalovaný bol v omeškaní so zaplatením istiny vo výške 24.451,80 Eur od 20.10.2010 do 1.8.2012, kedy žalobcovi zaplatil časť dlžnej istiny vo výške 60,--Eur. Za dané obdobie 652 dní omeškania žalobca vyčíslil úrok z omeškania z dlžnej sumy 24.451,80 Eur v sadzbe 9 % ročne vo výške 3.931,05 Eur. Istina sa tým znížila na sumu 24.391,80 Eur. Žalovaný dňa 3.9.2012 zaplatil žalobcovi sumu 60,--Eur, čím sa istina znížila na sumu 24.331,80 Eur. Za obdobie od 2.8.2012 do 3.9.2012, t.j. 33 dní omeškania žalobca vyčíslil úrok z omeškania zo sumy 24.391,80 Eur vo výške 198,48 Eur. Žalovaný dňa 4.10.2012 zaplatil žalobcovi sumu 60,--Eur, čím sa istina znížila na sumu 24.271,80 Eur. Za obdobie od 4.9.2012 do 4.10.2012, t.j. 31 dní omeškania žalobca vyčíslil žalovanému úrok z omeškania zo sumy 24.391,80 Eur vo výške 198,48 Eur. Spolu za obdobie od 20.10.2010 do 4.10.2012 dlžný úrok z omeškania žalobca vyčíslil v správnej výške 4.315,52 Eur. Žalobca trval na zvyšku príslušenstva pohľadávky, teda na úroku z omeškania v žalovanej výške 9 % ročne z dlžnej istiny vo výške 24.271,80 Eur od 5.10.2012 až do zaplatenia. Súd preto návrhu, po čiastočnom späťvzati v časti istiny a zmeny návrhu i v časti úrokov z omeškania, v celom rozsahu vyhovel a vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Samostatným Uznesením vyššieho súdneho úradníka č. 21Cb/71/2011-135 zo dňa 18.2.2013 súd z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu pred prvým pojednávaním vo veci, rozhodol i o vrátení časti súdneho poplatku za návrh, a to vo výške 806,85 Eur. Toto rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 1.467,--Eur. Súdny poplatok za zmenený návrh činí 652,--Eur, preto rozdiel určený na vrátenie zodpovedá sume 815,--Eur. Po jej krátení podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o 1 % k vráteniu teda zostáva suma vo výške 806,85 Eur. Preskúmaním tohto uznesenia bolo zistené, že súdny poplatok za zmenený návrh nebol určený v správnej výške, bola urobená chyba v počítaní. Zo sumy vyčísleného úroku z omeškania za obdobie od 20.10.2010 do 4.10.2012 spolu vo výške 4.315,52 Eur súdny poplatok v sadzbe 6 % činí 258,50 Eur. Po odpočítaní tejto sumy od pôvodne zaplateného súdneho poplatku v sume 1.467,--Eur, rozdiel činí 1.208,50 Eur, teda suma zaplateného súdneho poplatku určená k vráteniu podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb., po zákonom krátení o 1 %, t.j. o čiastku 12,08 Eur, podľa ods. 4 cit. zák., činí 1.196,42 Eur. O vrátení sumy súdneho poplatku vo výške 806,85 Eur sa už rozhodlo samostatným uznesením ako je uvedené vyššie, teda k vráteniu zostala suma vo výške 389,57 Eur. Súd

21Cb/71/2011-161

preto rozhodol o vrátení zostatku zaplateného súdneho poplatku za návrh po zákonom krátení, v súlade s § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb., tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a to z dôvodu, že pôvodne bola istina žalovaná dôvodne aj so súvisiacim príslušenstvom a takéto príslušenstvo nepodlieha poplatku, a to ani po čiastočnej zmene návrhu.

O trovách konania súd rozhodol v časti priznania nároku podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., t.j. podľa úspešnosti účastníkov v konaní a v časti čiastočného späťvzatia návrhu podľa § 146 ods. 2 O.s.p., nakoľko čiastočné späťvzatie návrhu, ktorý bol podaný dôvodne, zavinil žalovaný. Žalobcovi vznikli trovy zaplatením predpísaného súdneho poplatku za zmenený návrh v sume 258,50 Eur a z titulu krátenia vrátenej časti súdneho poplatku za návrh v sume 12,08 Eur. Žalovaný je preto povinný nahradiť žalobcovi trovy súdneho poplatku vo výške 270,58 Eur a trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci

(prevzatie veci a príprava, písomná žaloba a čiastočné späťvzatie návrhu spojené so zmenou návrhu), z toho dvakrát po 403,34 Eur/úkon a raz v sume 161,01 Eur a trikrát režijný paušál, z toho dvakrát po 7,41 Eur a raz v sume 7,63 Eur/úkon, t.j. spolu v sume 990,14 Eur + 20 % DPH vo výške 198,03 Eur, celkom trovy právneho zastúpenia žalobcu podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. činili 1.188,17 Eur. Žalobca si v písomnom vyčíslení podľa § 151 ods. 2 O.s.p. uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1.105,32 Eur. Súd preto rozhodol o náhrade trov právneho zastúpenia tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti tomuto rozsudku možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/, f) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Bratislava V
v Bratislave dňa 6.6.2013

JUDr. Eva Miklošková
sudkyňa

Za správnosť vyexpedovania: J.Lužová