

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 2T/2/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112010015  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Dutko  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112010015.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred samosudcom JUDr. Stanislavom Dutkom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.06.2013, v trestnej veci obžalovaných O. T. a O.J. T., pre prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaní:

1/ O. T., nar. XX.XX.XXXX/XXXX E. J.,  
trvale bytom: J., Y. A.. Č.. X,  
vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci,

2/ Róbert Kus nar. XX.XX.XXXX/XXXX E. J.,  
trvale bytom: J., A.. T.. O. Č.. X

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

23. septembra 2011 v čase okolo 12.40 hod. v Bratislave na svetelnej križovatke medzi Šancovou a Karpatskou ulicou po predchádzajúcej miernej kolízii s vozidlom zn. Fiat Ducato, EČV : D. XXX J., riadeným poškodeným C. T. a po tom, ako na Šancovej ulici pri budove YMCA pristúpil poškodený k vozidlu obsadenému obžalovanými žiadajúc ich o vysvetlenie tejto menšej kolízie, vystúpil z vozidla zn. Fiat Doblo, EČV : J. XXX X., obžalovaný O. T., s ktorým sa poškodený strkal, následne z vozidla vystúpil aj obžalovaný O. T. a tento držiac v ruke drevený hranol dĺžky cca 50 cm fyzicky napadol poškodeného uderiac ho týmto hranolom najskôr do oblasti zápästia ľavej ruky a následne 3-4-krát do oblasti chrbta, po čom vo fyzickom napádaní poškodeného pokračovali spoločne, pričom poškodeného opakovane udreli do hlavy a tohto následne obžalovaný O. T. 3-4-krát kopol do rôznych častí tela, následkom čoho utrpel poškodený C. T. početné pomliaždenia na hlave a tvári, hematóm v oblasti ľavého oka, výrazný opuch ľavého líca a odlomenie časti horného zubu, škrabance na oboch predlaktiach, čo si vyžiadalo práceneschopnosť poškodeného C. T. v trvaní od 23. Septembra 2011 do 1. októbra 2011,

t e d a

sa spoločným konaním dopustili slovne a fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného a takýto čin spáchali závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l i

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obž. O. T.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudky Okresného súdu Bratislava 4, sp. zn. 3T 156/2012 zo dňa 16.11.2012 a Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. 5T 178/2011 zo dňa 15.3.2013.

Obž. O. T.

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. I, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. k peňažnému trestu vo výške 300,- EUR.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák., zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák., pre prípad že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaných O. T. S. O. T. zaväzuje k náhrade škody poškodenému C. T., bytom J.. T. A.. Č.. XXX vo výške

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Bratislava 1 na hlavnom pojednávaní konal v neprítomnosti obžalovaného O. T., ktorý výslovne požiadal súd o konanie v jeho neprítomnosti, súd vylúchol obžalovaného O. T., prečítal výpoveď obžalovaného O. T., prečítal tiež výpovede poškodeného C. T. a svedka E. T., oboznámil spisový materiál z prípravného konania a na základe takto vykonaného dokazovania rozhodol vo veci. Následne súd konal v zmysle § 252 ods. 2 Tr. por., v neprítomnosti obžalovaného.

Obžalovaný O. T. na hlavnom pojednávaní pred súdom vyhlásil, že je vinný pre skutok, ktorý je mu kladený za vinu v obžalobe prokurátora po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por. Poškodenému sa zároveň ospravedlnil a prejavil účinnú ľútosť.

Obžalovaný O. T., ktorý sa nezúčastnil hlavného pojednávania a požiadal súd, aby konal v jeho neprítomnosti, v prípravnom konaní uviedol, že v predmetný deň jazdil na vozidle Fiat Doblo, pri prejazde Račianskym mýtom na neho začalo trúbiť za ním idúce vozidlo Fiat Ducato, preto, že zastavil pre zúženú vozovku, ktorú míňal spolu s trolejbusom MHD. Na ďalšej križovatke zastavil pred trolejbusom, pred ním zastavil aj Fiat Ducato z ktorého vystúpil vodič, prešiel k jeho vozidlu a on sám tiež vystúpil z vozidla. Vodič Ducata ho sotil na auto, on pri páde zachytil toho vodiča a tento vodič následne spadol na zem. Vybehol aj jeho syn O., začali sa s vodičom vzájomne biť, resp. oni bili toho vodiča, asi po minúte incident skončil a s vozidlom odišli. Následne po podaní obžaloby adresoval obžalovaný súdu i poškodenému ospravedlňujúci list, v ktorom prejavil ľútosť a prejavil snahu uhradiť poškodenému všetky škody.

Zo spáchania trestnej činnosti sú obaja obžalovaní usvedčovaní aj výpoveďou poškodeného C. T., ktorý v prípravnom konaní uviedol, že v deň skutku jazdil motorovým vozidlom Fiat Ducato, keď pred ním idúce vozidlo Fiat Dobló bezdôvodne zabrzdilo, takže aj on musel pribrzdiť. Na nasledujúcej križovatke zastavil v ľavom pruhu, vystúpil z vozidla a prišiel k okienku Fiata Dobló pre vysvetlenie. Z Fiata Dobló vystúpil spolujazdec s dreveným hranolom, ktorý ho začal biť, následne vystúpil vodič, ktorý ho tiež bil. Bili ho spoločne i kopali, on utrpel povrchové zranenia na tele, modriny na tvári, odreniny, mal zlomený zub, s dobou liečenia 3-7 dní. Tiež mal poškodený remienok na hodinkách Nautika. Uplatnil si nárok na náhradu škody za ublíženie na zdraví 132 EUR a za poškodený remienok. 6,64 EUR.

Svedok E. T. v plnom rozsahu potvrdil výpoveď poškodeného, keďže celý skutok sledoval z trolejbusu stojaceho za vozidlami Fiat Dobló a Ducato.

Z oboznámeného spisového materiálu vyplýva, že pošk. C. T. utrpel poranenia a to povrchové poranenia tváre a hrudníka, z dobou liečenia do sedem dní. V dobe skutku bol poškodený po požití alkoholu.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že skutok sa stal tak ako je uvedené v obžalobe okresného prokurátora pre Bratislavu I. Obaja obžalovaní z malicherného dôvodu napadli poškodeného na mieste verejnosti prístupnom - na križovatke frekventovanej ulice. O ich vine nemal súd ani najmenšiu pochybnosť, nakoniec, po podaní obžaloby obaja obžalovaní úplne zmenili svoj postoj k prejednávanej veci, trestný čin, ktorý je im kladený za vinu oľutovali, svoje ospravedlnenie smerovali priamo poškodenému a prejavili ochotu uhradiť poškodenému všetky škody, ktoré mu spôsobili. Súd veľmi vysoko hodnotí takúto zmenu správania obžalovaných vo vzťahu k poškodenému i k žalovanej trestnej činnosti. Celý posun v postoji obžalovaných tak zohľadnil aj pri ukladaní trestov, keďže o ich vine neboli najmenšie pochybnosti.

Ako vyplýva z doplneného registra trestov u oboch obžalovaných, obž. O. T. bol doposiaľ 3x súdne trestaný, je aj vo výkone trestu odňatia slobody, do úvahy prichádzalo použitie ustanovenia o súhrnnom treste.

Obž. O. T. bol doposiaľ 1x súdne trestaný, v roku 1993, avšak hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 34 Tr. zák. s tým, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatelov, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Zisťoval pritom podmienky a dôvody ako i možnosti zákonného postupu voči páchatelom trestnej činnosti, ktorí si uvedomili protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania a prejavili snahu po náprave.

Súd u oboch obžalovaných zistil poľahčujúce okolnosti spočívajúce v priznaní a oľutovaní trestnej činnosti.

Súd dospel k záveru, že po zmene postoja obžalovaných je potrebné zvážiť nevyhnutnosť použitia prísnych trestov, v prípade O. T. dospel k záveru, že prebiehajúci výkon trestu odňatia slobody v inej trestnej veci obdobného charakteru môže byť práve dôvodom zmeny jeho postoja k prejednávanej trestnej činnosti, zvážil tiež trest vykonaný aj väzbou v ďalšej trestnej veci a došiel k záveru, že u obžalovaného O. T. prichádza do úvahy použitie ustanovenia § 44 Tr. zák., o upustení od uloženia súhrnného trestu. Súd má zato, že väzby vykonaná obžalovaným O. T. v oboznámenej veci Okresného súdu Bratislava 4 3T 156/2012 i trest odňatia slobody už vykonaný a v súčasnosti aj vykonávaný obžalovaným O. T. v oboznámenej veci Okresného súdu Bratislava 5 5T 178/2011 mali na tohto obžalovaného dostatočný tak prevýchovný, ako i represívny vplyv a splnili tak účel trestu.

Ukladanie ďalšieho, resp. súhrnného trestu súd v ďalšom nepovažuje za nevyhnutné a ani za vhodné. Obžalovaný O. T., otec O. T., inicioval zmenu postoja obžalovaných k prejednávanej trestnej činnosti, súd dospel k záveru, že u tohto obžalovaného je vhodnejšie uloženie peňažného trestu vo výmere 300,- EUR, ktorý trest spolu s náhradným trestom odňatia slobody a náhradou škody poškodenému lepšie splní účel celého trestného konania a zároveň bude dostatočnou výstrahou, aby sa obžalovaný ďalšej trestnej činnosti nedopustil.

Poškodený C. T. si uplatnil nárok na náhradu spôsobenej škody, svoj nárok špecifikoval a doložil a preto súd poškodenému podľa § 287 ods. 1 Tr. por. jeho nárok priznal v plne uplatnenom rozsahu.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia, resp. doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.