

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11C/53/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311206251  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8311206251.9

## Uznesenie

Okresný súd Humenné právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekárenska 10, Bratislava, proti žalovaným 1) P. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P. XXX, 2a) G. N., bytom P. XXX, 2b) Y. V., bytom P., 2c) T. J., bytom G. B. I. XXX, 2d) T. N., bytom P. XXX, o zaplatenie 2.215.34 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

V rousudku Okresného súdu Humenné č.k. 11C/53/2012- 88 zo dňa 28.05.2012 o p r a v u j e:

I. Záhlavie v časti označenia žalovaných, a to ako žalovaní vystupujú :

2a) G. N., bytom P. XXX,

2b) Y. V., bytom P.,

2c) T. J., bytom G. B. I. XXX,

2d) T. N., bytom P. XXX,

II. Výrok č.1 tak, že ukladá žalovanej v 1. rade zaplatiť žalobcovi sumu 1.327, 76 Eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 01. 07. 2009 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Ostatné časti výroku ostávajú nezmenené.

### odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 09.06.2011 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie sumy 1.719,49 eur, spolu s úrokom z omeškania a nahradiť trovy konania., a to z dôvodu porušenia svojich povinností platiť splátky poskytnutého revolvingového spotrebiteľského úveru riadne a včas, a to na základe zmluvy zo dňa 15.07.2008. Žalovaným bol poskytnutý úver vo výške 1.327,76 eur, mali ho splácať v mesačných splátkach minimálne po 53,08 eur vrátane dohodnutého úroku 2,14 % mesačne a náhrady poistného za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,65% aktuálneho dlhu za každé poistné obdobie. Žalovaní sa dostali však do omeškania so splátkami, preto si žalobca nárokuje aj poplatok z omeškania 8 % z každej minimálnej omeškanej ( o viac ako 15 dní ) splátky úveru a úrok z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy ročne. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany dlžníka bolo vo všeobecných obchodných podmienkach dohodnuté, že zaplatí veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 100 % zo sumy v tej dobe dlžnej čiastky úveru. Listom zo dňa 01.06.2009 žalobca oznámil žalovaným, že od zmluvy o revolvingovom úvere odstupuje. Účinnosťou odstúpenia od zmluvy sa dňa 30.06.2009 stal celý, do tej doby nesplatený úver splatným, rovnako ako aj všetky ostatné peňažné záväzky zo zmluvy. Žalobca si návrhom uplatnil voči žalovaným v 1. a 2. rade istinu 1.324,23 eur, vypočítaný úrok vo výške 242,54 eur, vypočítanú náhradu poistného vo výške

87,85 eur, vypočítaný poplatok z omeškania vo výške 64,87 eur, úrok z omeškania zo sumy 1.719,49 eur vo výške 9 % ročne od 01.07.2009 do zaplataenia a časť zmluvnej pokuty vo výške 515,85 eur, čo predstavuje 30 % z dlžnej čiastky úveru ku dňu odstúpenia od zmluvy.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 28.05.2012, č.k. 11C/53/2012-88, ktorým žalovanej uložil zaplatiť žalobcovi sumu 1.327, 76 Eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 01. 07. 2009 do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla. Súd konanie proti žalovanému v druhom rade zastavil. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa, a to proti výroku, ktorým v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá, ako aj proti výroku o trovách konania v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Navrhol rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd uznesením zo dňa 04.04.2013, sp. zn. 19Co/128/2012 vrátil vec súdu prvého stupňa na opravu podľa § 164 O.s.p. a doručenie rozsudku dedičom po neb. Y. N. - žalovanému v 2. rade, ktorý bol pôvodne žalovaným v 2. rade.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že z výroku rozsudku súdu prvého stupňa vyplýva, že tento uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi priznanú sumu s príslušenstvom. Účastníkmi konania však nie je iba jedna žalovaná, no súd prvého stupňa nešpecifikoval vo svojom výroku, v poradí ktorému žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi priznanú sumu.

Keďže súd prvého stupňa do výroku rozsudku neuviedol v poradí ktorému žalovanému, resp. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť priznanú sumu, a túto zrejmu nesprávnosť je treba opraviť, odvolací súd preto vrátil vec na realizáciu opravy podľa § 164 O. s. p. v hore uvedenom smere.

Zo spisu ďalej vyplynulo, že žalovaný v druhom rade Y. N. dňa 14. 10. 2011 zomrel, teda zomrel počas konania. Napriek tomu ho súd prvého stupňa označil v úvodnej časti ako žalovaného v druhom rade, ktorý však svojou smrťou stratil spôsobilosť na právne úkony a procesnú spôsobilosť. Nemôže teda vystupovať ako účastník konania. Navyše ani rozsudok vo veci samej zo dňa 28. mája 2012 teda dávno po tom čo, označený žalovaný v druhom rade zomrel, nedoručil jeho dedičom. Preto bolo potrebné napadnutý rozsudok doručiť dedičom po nebohom Y. N..

Z vyššie uvedených dôvodov a v zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd vrátil vec súdu prvého stupňa na opravu podľa § 164 O. s. p. čo do označenia žalovanej vo výroku jeho rozsudku, čo do označenia žalovaného v druhom rade v záhlaví rozsudku a na doručenie rozsudku dedičom po pôvodne označenom žalovanom v druhom rade.

Podľa § 164 O.s.p.; súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

V danom prípade konanie začalo dňa 09.06.2011. V priebehu konania bolo preukázané, že pôvodne žalovaný v 2. rade Y. N. dňa 14.10.2011 zomrel, čím stratil spôsobilosť byť účastníkom konania. Po poručiteľovi sa na Okresnom súde Humenné viedlo dedičské konanie, ktoré však bolo pre bezmajetnosť poručiteľa zastavené uznesením zo dňa 17.02.012, č.k. 11C/912/2011-21, v súlade s ust. § 175h ods. 1 O.s.p.

Z pripojeného dedičského spisu, sp. zn. 11D/912/2011, zo Zápisnice o predbežnom šetrení zo dňa 20.12.2011, súd zistil okruh dedičov po poručiteľovi Y. N., ktorými sú manželka, P. N. ( v tomto konaní vystupuje ako žalovaná v 1. rade ) a deti poručiteľa, G. N., Y. V., T. J., T. N..

Podľa § 470 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov; dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľove dlhy.

Dedičské konanie bolo zastavené pre bezmajetnosť.

Ak dôjde k úmrtiu osoby, za dlhy poručiteľa zodpovedá dedič do výšky nadobudnutého dedičstva. V tomto prípade pôvodne žalovaný v 2. rade zomrel ako nemajetný, preto dedičia nezodpovedajú za jeho dlhy, keďže dedičské konanie bolo zastavené pre nemajetnosť poručiteľa.

Prvostupňový súd v rámci intencií odvolacieho súdu opravil podľa § 164 O.s.p. výrok rozsudku čo do označenia žalovanej, tak že žalovanú v 1. rade zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1.327, 76 Eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 01. 07. 2009 do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a záhlavie rozsudku čo do označenia žalovaných, tak že ako žalovaných 2a), 2b), 2c), 2d) označil dedičov pôvodne žalovaného v 2. rade.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.