

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14C/93/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712210217  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712210217.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 (adresa na doručovanie: Regionálne riaditeľstvo, Námestie SNP 98/2, 960 47 Zvolen), proti žalovanému G. W., nar. XX. XX. XXXX, ktorý má hlásený pobyt bezdomovca Z., štátne občianstvo: SR, zastúpenému Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen ako opatrovníčkou, o zaplatenie 52,90 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 52,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 52,90 Eur od 05. 06. 2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 52,90 Eur od 09. 02. 2012 do 12. 06. 2012 z a s t a v u j e.

Súd žalobu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 52,90 Eur od 13. 06. 2012 do 04. 06. 2013 a v časti úrokov z omeškania vo výške 0,25 % ročne zo sumy 52,90 Eur od 05. 06. 2013 do zaplatenia z a m i e t a.

Žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému n e p r i z n á v a.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Zvolen, vedený v Štátnej pokladnici Bratislava súdny poplatok zo žaloby v sume 16,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 13. 06. 2012, ktorá bola doručená súdu dňa 18. 06. 2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 52,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 52,90 Eur od 09. 02. 2012 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný v zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 114/2010 zo dňa 24. 02. 2011 dňa 28. 06. 2010 v čase okolo 19.40 hod. vo Z., na B.. U. č. XX v zadnej dverovej časti panelového domu rozbil sklenenú výplň okna na pivnici a následne vnikol do pivnice Y. W., odkiaľ odcudzil rôzne veci. Poškodením zariadenia spôsobil škodu spoločnosti Kriváň SVB a NP, Námestie Slobody 1898/15, Zvolen. Na základe uzavretej poisťnej zmluvy s poškodeným, oznámenia poisťnej udalosti, zápisu z obhliadky a prejednávania škody, výpočtu plnenia poistenému poukázal sumu vo výške 52,90 Eur za poškodené zariadenie. Vzhľadom na to, že v zmysle § 813 Občianskeho zákonníka, právo poškodeného na náhradu škody prešlo výplatou poistného

plnenia na neho, písomne si u žalovaného uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 52,90 Eur. Žalovaný aj napriek tejto výzve túto sumu neuhradil a škodu nenahradil. Preto podal voči nemu žalobu na súd.

O žalobe žalobcu súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 24Ro/132/2012-36 zo dňa 13. 07. 2012, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz č.k. 24Ro/132/2012-36 zo dňa 13. 07. 2012 sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. V tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého, platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Nakoľko platobný rozkaz č.k. 24Ro/132/2012-36 zo dňa 13. 07. 2012 sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, a to v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené, súd uznesením č.k. 24Ro/132/2012-62 zo dňa 06. 03. 2013 tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 04. 2013.

Uznesením č.k. 14C/93/2013-73 zo dňa 04. 06. 2013 na to súd žalovanému pre toto konanie ustanovil opatrovníčku v osobe Terézie Pečkovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen na ochranu jeho práv a oprávnených záujmov podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pretože žalovaný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese Z., bez uvedenia bližšej adresy, má hlásený pobyt bezdomovca Z., na adresách uvedených v žalobe P. 2, Z., W. 4, Z. sa tento nezdržiava, tak ako to súd zistil zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru zo dňa 20. 10. 2012, ktorá bola doručená súdu dňa 24. 10. 2012 č. ORPZ-ZV-OPP3-3762/2012, pričom jeho súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom ďalších úkonov vykonaných za účelom jeho zistenia, keď podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo dourčiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Súd žalovanému, keďže tento má hlásený pobyt bezdomovca Zvolen doručoval súdne zásielky i podľa § 5 zákona č. 253/1998 Z.z., v znení neskorších predpisov prostredníctvom Mesta Zvolen, keď adresa sídla Mestského úradu Zvolen je adresou žalovaného, keďže má hlásený pobyt bezdomovca Zvolen, ani takýmto spôsobom doručovania sa nepodarilo súdu žalovanému súdne zásielky doručiť.

Na to súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 06. 06. 2013, tohto pojednávania sa zástupca žalobcu zúčastnil, opatrovníčka žalovaného sa tohto pojednávania nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne, neúčast' na tomto pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď potom za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie, súd na tomto pojednávaní vec prejednal v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď na základe zistenia skutkového a právneho stavu dospel k záveru, že žaloba žalobcu o zaplatenie sumy 52,90 Eur je dôvodná.

Z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 114/2010, č.k. 1T 114/2010-81 zo dňa 24. 02. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12. 03. 2011 súd zistil, že žalovaný dňa 28. 06. 2010 v čase okolo 19.40 hod. vo Z., na B.. U. č. XX v zadnej dvorovej časti panelového domu rozbil sklenenú výplň okna na pivnici Y. W. a následne cez takto vytvorený otvor vsunul ruky a hornú časť tela do priestoru pivnice, kde zo stola nachádzajúceho sa hneď pod oknom pivnice vzal staršiu atramentovú farebnú tlačiareň nezistenej značky a výrobného čísla, čím týmto svojim konaním spôsobil odcudzením atramentovej farebnej tlačiarne vlastníkovi Y. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., B.. U. č. XX škodu vo výške 50,- Eur a rozbitím sklenenej výplne škodu vo výške 15,- Eur, pričom tohto svojho konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom zo dňa 29. 10. 2009 právoplatným dňa 19. 11. 2009

sp. zn. 3T 197/2009 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov, teda prisvojil si týmto cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, neoprávnené vnikol do obydľia iného, čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Súčasne týmto rozsudkom bol odsúdený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému Y. W., nar. XX. XX. E bytom Z., B.. U. č. XX škodu vo výške 65,- Eur.

Žalobca do súdneho konania dokladal Hlásenie škodovej udalosti zo dňa 29. 06. 2010 ID: 248473, z ktorého súd zisti, že dňa 29. 06. 2010 prostredníctvom operátora žalobcu, žalobcovi bola nahlásená poistná udalosť, ku ktorej došlo dňa 28. 06. 2010 na B.. U. XXXX/XX vo Z. s popisom, že známy páchatel rozbil okno a rám na pivnici, cez mreže neprešiel, ale rukou vytiahol tlačiareň, s uvedením výšky škody cca 70,- Eur s tým, že prípad vyšetruje polícia vo Zvolene, keď pritom došlo k poškodeniu okna, rámu okna ku škode SVB Kriváň s odhadovanou škodou 70,- Eur. Hlásenie podával poistený.

Žalobca ďalej do súdneho konania v príčinnej súvislosti s touto poistnou udalosťou dokladal výpočet poistného plnenia PÚ: 1028173452 v celkovej sume 52,90 Eur z titulu poškodenia okna - drevo, sklo, práca.

Dňa 19. 08. 2011 titulom poistného plnenia žalobca poukázal poškodenému poistenému poistné plnenie v sume 52,90 Eur, čo dokladoval výpisom zo svojho účtu v peňažnom ústave.

Žalobca ďalej dokladal zápis z obhliadky a prejednania škody zo dňa 02. 07. 2010, číslo PÚ: 1028173452, ďalej oznámenie zo dňa 18. 08. 2011, ktorým oznámil Kriváň SVB a NP, Námestie Slobody 1898/15, 960 01 Zvolen, že mu poukazuje v súvislosti s poistnou udalosťou číslo 1028173452 poistné plnenie v sume 52,90 Eur, ďalej výzvu zo dňa 26. 10. 2011, ktorou žalovaného vyzval k úhrade sumy 52,90 Eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy z titulu nároku na náhradu škody v dôsledku vyplateného poistného plnenia v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Žalobca ďalej do súdneho konania dokladoval poistnú zmluvu ohľadne poistenia stavieb, ktorá bola uzatvorená s účinnosťou od 28. 10. 1998 s poisteným Kriváň SVB a NP, Námestie Slobody 1898/15, Zvolen.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch. Ak však o to poškodený požiada, a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu o zaplatenie sumy 52,90 Eur je dôvodná. V súdnom konaní bolo nepochybne preukázané, že dňa 28. 06. 2010 došlo zo strany žalovaného okolo 19.40 hod. vo Z., na B.. U. č. XX ku škode tak, že tento v zadnej dvorovej časti panelového domu rozbil sklenenú výplň okna na pivnici a následne tento cez takto vytvorený otvor vsunul ruky a hornú časť tela do priestoru pivnice, kde zo stola nachádzajúceho sa hneď po oknom pivnice vzal staršiu atramentovú farebnú tlačiareň nezistenej značky a výrobného čísla, čím týmto svojim konaním spôsobil odcudzením atramentovej farebnej tlačiarne vlastníkovi Y. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., B.. U. XX škodu vo výške 50,- Eur a rozbitím sklenenej výplne škodu vo výške 15,- Eur, keď v príčinnej súvislosti s týmto svojim protiprávnym konaním bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 1T 114/2010-81 zo dňa 24. 02. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 03. 2011, ktorým mu bol súčasne uložený i trest s tým, že tiež mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému Y. W. škodu vo výške XX,- Eur. Pri tomto protiprávnom konaní žalovaného došlo i k poškodeniu zariadenia spoločnosti Kriváň SVB a NP, Námestie Slobody 1898/15, Zvolen, ktoré malo so žalobcom pre takýto prípad poškodenia tohto zariadenia uzatvorenú poisťnú zmluvu s účinnosťou od 28. 10. 1998. Predmetnú škodovú udalosť Kriváň SVB a NP, Námestie Slobody 1898/15, Zvolen, teda poistený nahlásil žalobcovi dňa 29. 06. 2010, keď v príčinnej súvislosti s týmto žalobca vykonal obhliadku poškodenia vecí, o čom svedčí zápis z obhliadky a prejednávania škody zo dňa 02. 07. 2010, a na základe obhliadky škody vyčíslil výšku poisťného plnenia dňa 13. 06. 2011 v súvislosti s touto škodou na sumu 52,90 Eur, ktorú poistenému poukázal dňa 19. 08. 2011.

Na základe týchto dôkazov žalovaný teda spôsobil škodu, za ktorú zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, porušil právnu povinnosť, úmyselne poškodil zariadenie poisteného Kriváň SVB a NP, Námestie Slobody 1898/15, Zvolen, spôsobil mu tak škodu v sume 52,90 Eur, ktorá bola tejto spoločnosti Kriváň SVB a NP, Námestie Slobody 1898/15, Zvolen nahradená žalobcom ako poisťné plnenie, pretože táto spoločnosť so žalobcom pre tento prípad poškodenia mala uzatvorenú poisťnú zmluvu. Výplatom tohto poisťného plnenia v sume 52,90 Eur nárok poškodeného poisteného Kriváň SVB a NP, Námestie slobody 1898/15, Zvolen prešiel podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka na žalobcu ako poistiteľa a to až do výšky plnenia, ktoré tento poskytol spoločnosti Kriváň SVB a NP, Námestie Slobody 1898/15, Zvolen, teda do výšky 52,90 Eur. Žalobca preto podal dôvodne voči žalovanému žalobu o zaplatenie sumy 52,90 Eur z titulu náhrady škody, keď tento nárok prešiel na neho ako poistiteľa z poisteného, teda zo spoločnosti Kriváň SVB a NP, Námestie Slobody 1898/15, Zvolen, pretože táto škoda bola spôsobená poisťou udalosťou, ktorá bola krytá už uvedenou poisťou zmluvou.

Z uvedených skutkových a právnych dôvodov súd žalobe žalobcu voči žalovanému o zaplatenie sumy 52,90 Eur z titulu náhrady škody vyhovel.

Žalovaný je v omeškaní s náhradou tejto škody podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Žalobcovi preto prináležia i úroky z omeškania zo žalovanej sumy a to podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, podľa ktorého, konkrétne podľa § 3 ods. 1 ktorého, avšak v znení do 31. januára 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca žalovaného vyzýval na náhradu škody listom zo dňa 26. 10. 2011, a to v lehote do 15 dní od jeho doručenia, avšak súdu nepreukázal doručovanie tohto listu žalovanému.

Nakoľko žalobca nepreukázal doručenie výzvy zo dňa 26. 10. 2011 žalovanému, súd za prvú riadne doručenú kvalifikovanú výzvu na náhradu škody považoval žalobu, ktorá žalovanému, resp. opatrovníčke žalovaného bola doručená dňa 04. 06. 2013, a preto len od tohto dňa až do zaplatenia, resp. odo dňa nasledujúceho po jej doručení, teda odo dňa 05. 06. 2013 až do zaplatenia má žalobca nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z prisúdenej sumy 52,90 Eur a to vo výške 8,75 % ročne, keď základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 05. 06. 2013, teda k prvému dňu omeškania bola 0,75 % ročne, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 8,75 % ročne, preto žalobca má nárok voči žalovanému na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne z prisúdenej sumy.

Potom súd žalobu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 52,90 Eur od 13. 06. 2012 do 04. 06. 2013 a v časti úrokov z omeškania vo výške 0,25 % ročne zo sumy 52,90 Eur od 05. 06. 2013 do zaplatenia zamietol.

Ešte sa poznamenáva, že žalobca ústne do zápisnice o pojednávaní zo dňa 06. 06. 2013 vzal späť žalobu v časti žalovaného príslušenstva, konkrétne v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 52,90 Eur od 09. 02. 2012 do 12. 06. 2012, keď úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 52,90 Eur žiadal priznať odo dňa 13. 06. 2012, kedy bola spísaná žaloba až do zaplatenia. V časti, v ktorej žalobca vzal žalobu späť, teda v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 52,90 Eur od 09. 02. 2012 do 12. 06. 2012 potom súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 prvá a tretia veta O.s.p. a podľa § 96 ods. 3 O.s.p, podľa ktorých, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom, ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Žalobca čo do istiny a čo do časti žalovaného príslušenstva bol úspešný, neúspešný bol v pomerne nepatrnej časti žaloby, v pomernej nepatrnej časti žalovaného príslušenstva (úrokov z omeškania), preto by mu vzniklo právo na náhradu účelne vynaložených a preukázaných trov konania, keby ich podľa § 151 ods. 1 O.s.p. navrhol priznať. Nakoľko žalobca nenavrhol priznať trovy konania a nakoľko súd o trovách konania rozhoduje len na návrh, súd o trovách konania žalobcu rozhodol tak, že sa mu náhrada trov konania voči žalovanému nepriznáva.

Žalobca bol v súdnom konaní oslobodený od platenia súdnych poplatkov, konkrétne od zaplatenia súdneho poplatku zo žaloby v sume 16,50 Eur, preto podľa výsledku konania, keďže žalovaný bol neúspešný vznikla mu povinnosť tento súdny poplatok zo žaloby v sume 16,50 Eur zaplatiť Slovenskej republike, na účet Okresného súdu Zvolen, vedený v Štátnej pokladnici Bratislava a to podľa § 2 ods. 2 prvá veta Zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov, podľa ktorého, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Žalovaný nie je oslobodený od platenia súdnych poplatkov, preto mu súd uložil povinnosť súdny poplatok zaplatiť, keď výška súdneho poplatku je daná položkou I/1/a/Sadzobníka súdnych poplatkov, z ceny (z úhrady) predmetu konania 6 %, najmenej 16,50 Eur.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods. 1 prvá veta O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)