

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14C/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623202705
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Omastová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623202705.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX. X. XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX C., právne zastúpená JUDr. Ľubomírou Bašistovou Virovou, advokátkou so sídlom Zimná 62, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanému: D. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX C., o návrhu na zrušenie nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa predmetným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.05.2023 domáhala zrušenie neodkladného opatrenia vydaného uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.09.2022, spisová značka 7C/87/2022.

2. Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 30.05.2023 pod sp.zn. 14C/19/2023-17 vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia v zmysle položky 1 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. v spojení s ustanovením § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. vo výške 16,50 eur splatný v lehote do 10 dní od doručenia výzvy spolu s poučením podľa §10 ods.1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení o tom, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v stanovenej lehote, súd konanie zastaví. Žalobkyni prostredníctvom jej právneho zástupcu bola doručená výzva dňa 04.06.2023. Žalobkyňa v stanovenej lehote súdny poplatok z návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nezaplatila.

3. Podľa §10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

4. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

5. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

6. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, okrem § 357 písm. a).

7. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

8. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Keďže žalobkyňa súdny poplatok nezaplatila v lehote určenej súdom, a to napriek výslovnému poučeniu o možnosti zastavenia konania a vzhľadom na to, že nejde o prípad, kedy možno v konaní pokračovať bez zaplatenia súdneho poplatku (§ 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch), súd konanie zastavil.

10. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 256 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa zavinila zastavenie konania v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. a žalovanému trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania, pričom ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne, a ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.