

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 17C/7/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111208300  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7111208300.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Patríciou Miskolczyovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., IČO: 35697270, so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, proti žalovanému: A. S., E.. X.X.XXXX, E. I. F. X, D., Y. O.. Z. B.F., Y. Okresného S. D.-F., v konaní o zaplatenie 989,62 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 325,74 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 325,74 Eur od 11.9.2009 do zaplatenia.

V zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručanou Okresnému súdu Košice I dňa 21.3.2011, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 989,62 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 11.9.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Pohľadávku v časti 633,88 eur si žalobca uplatňoval z titulu zmluvnej pokuty v zmysle Dodatkov k Zmluvám o pripojení - č. zmluvy: A4331727 a A4333728 a v časti o zaplatenie 355,74 eur z titulu nedoplatku za služby telekomunikačnej siete poskytované žalobcom. Svoj nárok odvodzoval od zmluvného vzťahu účastníkov založeného Zmluvami o pripojení (účastník fyzická osoba - nepodnikateľ) č. A4331727 zo 17.4.2009 a A4333728 z 20.4.2009 a ich Dodatkami.

Súd vydal dňa 11.11.2011 platobný rozkaz č. k. 37Ro/131/2011-23. Ten zrušil v celom rozsahu uznesením č. k. 37Ro/131/2011-37 zo dňa 6.12.2011 podľa ust. § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému.

Súd v rámci prípravy pojednávania vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovanej prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Mestskej evidencie obyvateľstva, Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR a príslušného OO PZ SR. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, preto jej bola v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní.

Opatrovník žalovaného sa k návrhu nevyjadril.

Podaním zo dňa 28.3.2013, teda ešte pred prvým pojednávaním, žalobca v snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody vo výške 331,94 eur z dôvodu, že ustanovenie Dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty,

bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, zobral svoj návrh v časti 434,63 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% zo sumy 434,63 eur od 11.9.2009 do zaplatenie späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť a zmenil návrh na začatie konanie tak, že žiada, aby mu súd priznal 554,99 eur s prísl. z toho za neuhradené služby 355,74 eur a 229,25 eur s prísl. titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla predajom mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou, tým porušil svoj základný záväzok, ku ktorému sa zaviazal v dodatku - zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 4.6.2013 sp.zn. 17C/7/2012-67 súd konanie v späťvzatej časti zastavil a pripustil zmenu žaloby

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p., riadne predvolaný žalobca ani opatrovník žalovaného sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavili, odročiť pojednávanie nežiadali.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov - zmluva o pripojení č. A4331727-0001 uzavretá medzi účastníkmi konania 17.4.2009, dodatok k uvedenej zmluve o pripojení zo 17.4.2009, zmluva o pripojení č. A4333728-0001 z 20.4.2009 uzavretá medzi účastníkmi konania, dodatok k uvedenej zmluve o pripojení z 20.4.2009, príloha č. 1 dodatku k zmluve, pokus o pokonávku z 27.8.2009, doručenka, faktúry žalobcu adresované žalovanému a vystavenými: 17.4.2009 č. 9004988349, 20.4.2009 č. 9004991415, 27.4.2009 č. 8281326517, 27.4.2009 8781081996, 25.5.2009 č. 878157217, 25.5.2009 č. 8281822506, 9.7.2009 č. 1005518355, 25.6.2009 č. 8782063219, 25.6.2009 č. 8282319131, 20.4.2009 č. 9004991415, 17.4.2009 č. 9004988349, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. platné a účinné od 1.10.2006 a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o pripojení č. A4331727-0001 súd zistil, že dňa 17.4.2009 žalobca uzatvoril so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom Zmluvu o pripojení č. A4331727-0001, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a. s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanej mikroprocesorovú SIM kartu č. 8942101 100008370760, priradil k nej účastnícke telefónne číslo 0917475730, zaviazal sa poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi za ich poskytovanie cenu podľa aktuálneho cenníka. Zmluva bola dojednaná na neurčitý čas.

Z Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4331727 tiež zo 17.4.2009 súd zistil, že žalovaný sa zaviazala zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu (po uplatnení zľavy) 1 eur za ním zakúpený akciový mobilný telefónny prístroj typu Nokia 2680 slide, zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti dodatku, a po uvedenú dobu bez prerušenia používať jeho služby, nepožiadala o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožniť také konanie, aby pred uplynutím tejto doby žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať z dôvodov nesplnenia alebo porušenia niektorých z jej zmluvných povinností, ku ktorým sa zaviazala v tomto dodatku a v zmluve o pripojení, alebo aby z tohto dôvodu bol žalobca nútený v tejto dobe žalovanej obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb (články 1, 2, 3 dodatku). V prípade nesplnenia niektorej zo zmluvných povinností sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. S tým, že právo na zmluvnú pokutu vznikne žalobcovi samotným porušením povinnosti povinnosti a to v okamihu porušenia, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany žalobcu.

Podľa výtisku z počítačovej zostavy žalobcu predajná neakciová cena mobilného telefónu Nokia 2680 slide v čase predaja bola 99,25 eur.

Zo Zmluvy o pripojení č. A4333728-0001 súd zistil, že dňa 20.4.2009 žalobca uzatvoril so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom Zmluvu o pripojení č. A4333728-0001, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a. s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanej mikroprocesorovú SIM kartu č. 8942101 110015111149, priradil k nej účastnícku telefónne číslo 0917476082, zaviazal sa poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi za ich poskytovanie cenu podľa aktuálneho cenníka. Zmluva bola dojednaná na neurčitý čas.

Z Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4333728-0001 tiež z 20.4.2009 súd zistil, že žalovaný sa zaviazala zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu (po uplatnení zľavy) 1 eur za ním zakúpené koncové telekomunikačné zariadenie typu Huawei E169 USB modem a 304,97 eur za notebook typu ASUS F5GL, zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 36 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti dodatku, a po uvedení dobu bez prerušenia používať jeho služby, nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojím konaním žiaden taký podnet, ani neumožniť také konanie, aby pred uplynutím tejto doby žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať z dôvodov nesplnenia alebo porušenia niektorých z jej zmluvných povinností, ku ktorým sa zaviazala v tomto dodatku a v zmluve o pripojení, alebo aby z tohto dôvodu bol žalobca nútený v tejto dobe žalovanej obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb. V prípade nesplnenia niektorej zo zmluvných povinností sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur s tým, že právo na zmluvnú pokutu vznikne žalobcovi samotným porušením povinnosti povinnosti a to v okamihu porušenia, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany žalobcu. Podľa bodu 3.6

Podľa výtisku z počítačovej zostavy žalobcu predajná neakciová cena Huawei E169 USB modemu v čase predaja bola 132 eur.

V zmysle bodu 11.8 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby súd zistil, že žalobca uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby užívateľovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje žalobca pre konkrétneho užívateľa. Žalobca po skončení zúčtovacieho obdobia priradenému užívateľovi vystaví faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia. Lehota splatnosti faktúry je 14 dní od jej vystavenia. Podľa bodu 11.9 Všeobecných podmienok účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti. Podľa bodu 4.4 a) Všeobecných podmienok je žalobca oprávnený od zmluvy odstúpiť ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní od jej splatnosti.

Z predložených faktúr týkajúcich sa účastníckeho tel. čísla XXXXXXXXXX súd zistil, že faktúrou č. 9004988349 zo 17.4.2009 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 12,59 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 1.5.2009, faktúrou č. 8281326517 z 27.4.2009 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 49,47 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 11.5.2009, faktúrou č. 8281822506 z 25.5.2009 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 137,77 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 8.6.2009, faktúrou č. 1005518355 z 25.6.2009 žalobca vyúčtoval žalovanému upomienku v sume 1,33 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 9.7.2009 a faktúrou č. 8282319131 z 25.6.2009 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 37,31 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 9.7.2009.

Z predložených faktúr týkajúcich sa účastníckeho tel. čísla 0917476082 súd zistil, že faktúrou č. 9004991415 zo 20.4.2009 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 12,59 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 4.5.2009, faktúrou č. 8781081996 z 27.4.2009 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 47,58 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 11.5.2009, faktúrou č. 8781572179 z 25.5.2009 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 43,15 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 8.6.2009 a faktúrou č. 8782063219 z 25.6.2009 žalobca vyúčtoval žalovanému splátku pôžičky a cenu odpojenia v sume 13,95 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 9.7.2009.

Spolu cena vyúčtovaných služieb predstavuje sumu 355,74 eur.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 27.8.2009 súd zistil, že žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených cien za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 325,74 eur (355,74 eur - 30 eur) ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur v lehote do 10.9.2009, inak odstupuje od zmluvy.

Z fotokópie doručenky zásielky žalobcu adresovanej žalovanému súd zistil, že žalovaný zásielku prevzal 31.8.2009. Žalovaný uvedené sumy doposiaľ neuhradil.

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa [§ 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 610/2003 Z. z.“)].

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z.).

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 a 3 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1, 2 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti. Súd môže prekročiť návrhy účastníkov

a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že návrh žalobcu je čiastočne opodstatnený.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalovaný sa na základe zmlúv o pripojení č. A4331727 zo 17.4.2009 a A4333728-0001 zo dňa 20.4.2009 stal užívateľom verejnej telefónnej siete žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Podľa nich i dodatkov k uvedeným zmluvám sa žalovaný zaviazal riadne a včas uhrádzať žalobcovi za poskytovanie služieb cenu vyúčtovanú žalobcom vo faktúrach podľa aktuálneho cenníka. Žalovaný neuhradil žalobcovi faktúry č. 9004988349 splatnú 1.5.2009, č. 8281326517 splatnú 11.5.2009, č. 8281822506 splatnú 8.6.2009, č. 1005518355 splatnú 9.7.2009, č. 8282319131 splatnú 9.7.2009, č. 9004991415 splatnú 4.5.2009, č. 8781081996 splatnú 11.5.2009, č. 8781572179 splatnú 8.6.2009 a č. 8782063219 splatnú 9.7.2009 na sumy v celkovej výške 355,74 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 27.8.2009 bolo preukázané, že žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených cien za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 325,74 eur (355,74 eur - 30 eur), ktorú žalovaný doposiaľ neuhradil, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžných súm za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 325,74 eur.

Nakoľko žalovaný riadne a včas neuhradil svoj peňažný záväzok, vznikol žalobcovi nárok aj na úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Do omeškania so zaplatením ceny hovorného sa žalovaný dostala dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, t.j. 1.5.2009, 4.5.2009, 11.5.2009, 8.6.2009 a 9.7.2009. Základná úroková sadzba určená ECB bola od 8.4.2009 do 12.5.2009 vo výške 1,25 % a od 13.5.2009 do 13.4.2011 vo výške 1%. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z celej uplatnenej sumy od 11.9.2009, súd v súlade s § 153 ods. 2 O.s.p. nemohol prisúdiť viac. Vzhľadom na uvedené, súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 325,74 eur od 11.9.2009 do zaplatenia.

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu viazanosti dojednanú v dodatkoch k zmluvám o pripojení. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4. zavinenie. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany žalobcu nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie všetkých predpokladov Podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). OZ nedeňuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tj. peniazmi, a je teda napravitel'na poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151). Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo

k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu ( R 55/1971, s. 153). To, čo poškodenému <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpwy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpwy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany žalovaného predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento predáva mobilného telefónu/telekomunikačné zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovaným. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón/komunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovaného v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva so žalovaným s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť trov.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trov konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. Žalobca bol v konaní menej úspešný než žalovaný, preto nemá právo na náhradu trov konania. Žalovaný ako viac úspešný účastník by v konaní mal právo na čiastočnú náhradu trov konania, avšak nakoľko nežiadal rozhodnúť o povinnosti nahradiť mu trov konania, súd o jeho trovách nerozhodoval.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).