

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: TO-6C/42/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623201069  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4623201069.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: W. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., t. č. ÚVTOS Leopoldov, proti žalovanému: Ministerstvo spravodlivosti, o priznanie finančného odškodnenia, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 11.04.2023, doplnené podaním zo dňa 12.06.2023, ktoré je podľa svojho obsahu žalobou na začatie konania, o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 13.04.2023 žalobca doručil pôvodne Najvyššiemu súdu SR podanie, postúpené dňa 25.04.2023 tunajšiemu súdu, ktorým žiadal priznať finančné odškodnenie za 23 mesiacov vo výške 40.000,- eur alebo započítanie väzby 23 mesiacov od 08.02.1998 do 31.12.1999 do trestu, ktorý v súčasnosti vykonáva (sp. zn. 6T/10/2023). Uviedol, že dňa 08.02.1998 bol vzatý do väzby a dňa 31.12.1999 bol prepustený na slobodu. Počas tohto obdobia sa nerobili žiadne vyšetrovacie úkony. So žalobcom sa rozviedla manželka, prišiel o dcéru. Jeho matka onkologicky ochorela, nemohol jej byť nápomocný, čo sa podpísalo na jeho psychickom stave.

2. Súd zistil, že z podania žalobcu nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha, nespĺňalo náležitosti uvedené v § 127 ods. 1 a § 132 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“) pre návrh na začatie konania a nesprávnosť, neúplnosť a nezrozumiteľnosť tohto podania bránia jeho vecnému vybaveniu.

3. Podanie neobsahovalo pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých sa žalobca domáha svojho žalobného nároku, listinné dôkazy na preukázanie jeho tvrdení, označenie strán sporu a tiež v žalobnom návrhu absentovalo, čo svojím podaním žalobca sleduje, petit návrhu t.j. čoho sa domáha. Zo žalobného návrhu musí byť zrejmé, čo sa ním sleduje, musia byť priložené listinné dôkazy na preukázanie tvrdení uvedených v žalobe a petit, ktorý žiada vydať musí tomuto zodpovedať, aby prípadný rozsudok súdu bol zrozumiteľný a pre prípad súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľný.

4. Na základe uvedených nedostatkov vyzval tunajší súd žalobcu uznesením č. k. 6C/42/2023-6 zo dňa 26.05.2023, aby vyššie uvedené vady podania odstránil v lehote 15 dní od doručenia uznesenia a aby opravené a doplnené podanie v stanovenej lehote doručil súdu s poučením, že ak nebude takto opravené a doplnené podanie súdu v stanovenej lehote doručené a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne.

5. Žalobca podaním, doručeným súdu dňa 14.06.2023, upresnil svoje podanie tak, že ako žalovaného označil Ministerstvo spravodlivosti. Doplnil, že žiada žalovaného o zarátanie väzby alebo finančné odškodnenie, nakoľko bol dňa 03.02.1998 vzatý do väzby pre trestný čin krádeže a dňa 31.12.1999 bol prepustený na slobodu. V roku 2000 bolo trestné stíhanie zastavené. Po dobu strávenú vo väzbe 23 mesiacov sa nerobili žiadne vyšetrovacie úkony (sp. zn. 8T/115/98, 1Pv 98/98). Žiadal, aby mu bola započítaná väzba 23 mesiacov do trestu, ktorý aktuálne vykonáva alebo finančné odškodnenie vo výške

40.000,- eur za dobu strávenú vo väzbe. Väzba ho poznačila po psychickej aj fyzickej stránke, prekonal infarkt.

6. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

7. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

11. Podľa § 131 CSP, žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

12. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

13. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

14. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

15. Podľa § 133 ods. 2 CSP, právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

16. Podľa § 135 ods. 1 a 2 CSP, ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná.

Ak je stranou štátny orgán, v žalobe sa označuje uvedením názvu tohto štátneho orgánu.

17. Podľa § 232 ods. 1 CSP, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúťiteľnosti zákonnými prostriedkami.

18. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína výlučne na základe žaloby. Iba formálne spôsobilá žaloba je základným predpokladom vecného prejednanie veci. Ak neexistuje žaloba, teda procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva, nemôže súd viesť sporové konania a musí ho zastaviť. Žaloba musí obsahovať všeobecné náležitosti podania uvedené v § 127 ods. 1 CSP. Všeobecnou náležitosťou podania stanovenou v § 127 ods. 1 CSP je označenie, ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Žaloba musí obsahovať i osobitné náležitosti podania uvedené v § 132 ods. 1 CSP, teda označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Stanovené náležitosti je potrebné v podaní uviesť takým spôsobom, aby z obsahu podania jednoznačne vyplývali, prípadne, aby ich bolo možné vyvodiť bez akýchkoľvek

pochybností z textu podania. Ak žaloba, ktorá neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, má vady, o ich odstránenie sa súd musí pokúsiť postupom podľa § 129 CSP. Postup odstraňovania väd podania je obsiahnutý v ustanoveniach § 128 a § 129 CSP. Právna úprava odstraňovania väd CSP podania obsiahnutá v § 128 CSP sa vzťahuje na podania, ktoré nie sú podaniami vo veci samej a právna úprava odstraňovania väd obsiahnutá v § 129 CSP sa týka len podaní vo veci samej, prípadne návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, ktoré sú podaním vo veci samej (§ 123 ods. 2 CSP). V prípade, že podanie strany nemá zákonom stanovené náležitosti, hovorí sa o vadách. Za vadu podania sa považuje predovšetkým absencia niektorej obsahovej náležitosti stanovenej zákonom pre podanie. Ak ide o taký nedostatok, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať a podanie vo veci samej nie je v súlade s výzvou súdu v stanovenej lehote doplnené, súd musí podanie podľa § 129 ods. 3 CSP odmietnuť.

19. Žalobný petit - návrh znenia rozsudku súdu stranou sporu - je podstatnou obsahovou náležitosťou žaloby. V ňom žalobca uvádza, ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, teda ako by mal znieť výrok rozsudku. Ním zároveň stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze toho, o čom a ako má rozhodnúť. Žalobný petit musí byť presný, určitý, jasný a zrozumiteľný a ak ide o žalobu na plnenie, musí byť aj vykonateľný v nadväznosti na ustanovenie § 232 ods. 1 CSP. Súd totiž musí celkom presne vedieť, o čom sa má konať a rozhodnúť, keďže stranám nemôže priznať iné práva, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, jeho prevzatie do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok jeho nevykonateľnosť.

20. V danej veci súd posúdil podanie žalobcu zo dňa 11.04.2023 a dospel k záveru, že toto je vecne a procesne neúplné, čo bráni jeho vybaveniu. Preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami žalobcu vyzval na doplnenie a spresnenie podania. Predmetným uznesením bol žalobca riadne poučený o následkoch v prípade nedoplnenia podania (odmietnutie podania). Na toto žalobca reagoval podaním zo dňa 12.06.2023, avšak ani týmto podaním žalobca neodstránil vyššie uvedené vady podania. Vzhľadom na obsah podania žalobcu, ktoré by malo byť žalobou vo veci samej a z ktorého nebolo zrejmé presné označenie žalovaného a rovnako v jeho podaní absentoval určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit tak, aby tento ako návrh výroku mohol byť prevzatý do výroku súdneho rozhodnutia, súd pre uvedené nedostatky (nezrozumiteľnosť a nejasnosť podania) nemôže v konaní pokračovať a keďže tieto sa nepodarilo odstrániť ani postupom podľa § 129 odsek 1 CSP, súd žalobu žalobcu s použitím § 129 odsek 3 CSP, odmietol.

21. Záverom súd žalobcu v zmysle ustanovenia § 160 CSP poučuje, že má právo zvoliť si advokáta a tiež má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci - Kancelária Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 26, P.O. BOX 7, 949 03 Nitra, tel. č.: 0650 105 100, e-mail: info@centrumpravnejpomoci.sk.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nitra, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s uznesením č.k. TO-6C/42/2023-6 zo dňa 26.05.2023 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.