

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010434
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123010434.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obžalovanému L. C. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.07.2023 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

L. C. J. B. J. A. G. Š., nar. XX.XX.XXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom Q. XXX

je v i n n ý , ž e :

dňa 29.6.2014 v čase okolo 16.10 hod v M. M. N. ulici v priestoroch kláštorného kostola sa natlačil na T. Č., nar. XX.XX.XXXX, čím odviezol jej pozornosť, a toto využil na to, aby jej strčil ruku do kabelky, ktorú mala menovaná prevesenú cez plece a z tejto jej odcudzil pánsku peňaženku s hotovosťou 420 €, vodičský preukaz, občiansky preukaz, bankomatovú kartu, preukaz poistenca, všetko na meno I.. C. Č., nar. XX.XX.XXXX, doklady k vozidlu Toyota Yaris, EVČ: M. XXXBF, čím spôsobil poškodenému I.. C. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., U. XXXX/X škodu v celkovej výške 500 €,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože nepodmienečný trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/44/2016 zo dňa 21.11.2018 v trvaní 5 (päť) rokov pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému sa ukladá povinnosť nahradiť poškodenému L. C. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., U. XXXX/X škodu vo výške 420,- Eur.

o d ť o v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému L. C. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, prečítaním výpovedí vypočutím svedkov T. Č., C. Č., a T. U., prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a prečítaním podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/44/2016 a Okresného súdu Prešov sp.zn. 6Pp/37/2022.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný L. C. sa na hlavné pojednávanie nedostavil. Prostredníctvom obhajcu súdu doručil žiadosť o vykonanie hlavného pojednávania dňa 20.07.2023 v jeho neprítomnosti, preto súd za splnenia zákonných podmienok vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Obžalovaný L. C. v prípravnom konaní sa priznal ku spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie v obžalobe za vinu a svoj skutok aj oľutoval. Uviedol, že v kostole vybral jednej panej z kabelky peňaženku. Pamätal si na to, že v peňaženke boli 2 ks sto eurových bankoviek a 2 ks päťdesiat eurových bankoviek. Peniaze minul na nákup potravín a prachu na pranie.

Svedkyňa T. Č. vo svojich výpovediach zhodne uviedla, že po tom, čo vošla do kostola a keď prechádzala predsieňou drgol do nej jeden muž a hneď zistila, že má otvorenú kabelku. Ten človek, ktorý do nej drgol bol pred ňou a držal ruky pod tričkom. Na jej otázku, či nemá jej peňaženku, neodpovedal. Medzi tým za ňou do kostola prišiel jej manžel, ktorému patrila peňaženka. Na to jej študent stojaci v predsienke povedal, že videl utekať z kostola muža a tak sa za ním rozbehla smerom k Tesco, nikoho však nevidela, pretože bola búrka.

V zhode s výpoveďou svedkyne T. Č. vypovedal aj svedok poškodený Ing. C. Č., ktorý potvrdil, že manželka si vložila do svojej kabelky jeho peňaženku, v ktorej mal 420,- Eur a išla od zaparkovaného motorového vozidla do kostola. On sa pri vozidle ešte zdržal a keď vošiel za ňou do kostola dozvedel sa od nej, že jej niekto peňaženku ukradol, a pýtala sa jednej osoby, ktorá si držala ruky v rozkroku, či má jej peňaženku. Túto osobu zahliadol asi na 10 sekúnd. Vzápätí na túto situáciu reagoval tak, že bežal smerom k svojmu zaparkovanému motorovému vozidlu, zistiť či peňaženka nevypadla cestou alebo ju nenechal vo vozidle.

Pri rekognícii žiadnu osobu vo fotoalbumoch neopoznal, čo odôvodnil tým, že vo fotoalbe sa zrejme nachádzala fotografia obžalovaného v mladšom veku.

Svedok T. U. v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní potvrdil, že stál pred vchodom do kostola pod strom a videl ako obžalovaný viackrát vybehol a vbehol do kostola. Potom videl ako z kostola vybehla pani, a pýtala sa kade utekala osoba, ktorá z kostola vybehla pred ňou a on jej povedal, že smerom k hotelu Tatra. Pri rekognícii medzi fotografiami vo fotoalbumoch opoznal tú osobu, o ktorej hovoril, že vbehla a vybehla z kostola, a potom utekala smerom ku križovatke. Svedok aj na hlavnom pojednávaní za túto osobu označil obžalovaného.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria L. T. Q. L., prečítaného na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu trpel ľahkou duševnou zaostalosťou a neharmonickou osobnosťou. Vo vzťahu k vyšetrovanému trestnému činu mala táto komorbidita len forenzne nevýznamný vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti. V čase spáchania trestného činu vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a vedel svoje konanie ovládať. Komorbidita, ktorou obžalovaný trpí mu bráni v tom, aby sa mohol sám v dostatočnej miere obhajovať. Duševný stav Mária Lakatoša je trvalý a nemenný, nie je ovplyvniteľný žiadnou medicínskou intervenciou.

V rámci dokazovania boli prečítané listinné dôkazy.

Zo zápisnice o previerke výpovede na mieste vykonanej s obvineným L. C. a z fotodokumentácie, mal súd preukázané, že obžalovaný na mieste činu ukázal a popísal priebeh udalostí odohrávajúcich sa v kostole.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní, bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Obžalovaný L. C. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je, jeho správanie nebolo riešené komisiou verejného poriadku. Vo výpise z evidencie priestupkov po spáchaní trestného činu má jeden záznam zo dňa 13.06.2017 za porušenie všeobecne záväzného nariadenia, za čo mu bola uložená bloková pokuta 10 € zaplatená na mieste.

V odpise registra trestov má 7 záznamov, v piatich prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Aj z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/44/2016 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 21.11.2018, právoplatným v rovnaký deň bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 3 písmeno a / Trestného zákona a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, z ktorého bol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Prešov sp.zn. 6Pp/37/2022 zo dňa 09.03.2023.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, a spáchal ho obžalovaný.

Obžalovaný ku spáchaniu trestného činu sa priznal a svoje konanie oľutoval. Na svoju obranu uviedol, že peniaze potreboval na nákup potravín pre svoje deti. Okrem toho obžalovaný na mieste činu v rámci previerky výpovede na mieste ukázal akým spôsobom došlo k odcudzeniu peňaženky, čo bolo zaznamenané na fotodokumentácii, pričom miesto kde peňaženku obžalovaný odcudzil, a na ktoré ukazoval obžalovaný je totožné s miestom, ktoré uviedla vo svojej výpovedi svedkyňa T. Č.. Vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná výpoveďami svedkyne T. Č. a svedka T. U.. Znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a vedel svoje konanie ovládať. Preto súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný trestný čin spáchal.

Obžalovaný tak svojim úmyselným protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky objektívnej aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, keďže odcudzil peňaženku s hotovosťou 420,- Eur, pričom tento trestný čin obžalovaný spáchal na veci, ktorú mala svedkyňa pri sebe, a to odcudzením peňaženky z jej kabelky.

Súd ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi týmto protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 212 Trestného zákona (ochrana vlastníctva veci) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti, zohľadniac pritom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu ale aj pre jeho výmeru, súd upustil od uloženie súhrnného trestu.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný prejednávany trestný čin spáchal skôr ako bol Okresným súdom Nové Zámky sp.zn. 4T/77/2016 zo dňa 21.11.2018 vyhlásený odsudzujúci rozsudok za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, a preto prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu. V

prejednávanej veci súd odsudzoval obžalovaného za menej závažný trestný čin než boli tie, za ktoré bol obžalovaný odsúdený skôr, preto súd považoval uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, na jeho nápravu a ochranu spoločnosti za dostatočný.

Súd pri rozhodovaní o upustení od uloženia súhrnného trestu tiež prihliadol na spôsob spáchania činu jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť nápravy.

Podľa názoru súdu takýto výmer trestu zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukladanie trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Poškodený I.. C. Č. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody a preto obžalovanému, ktorý výšku uplatneného nároku nenamietal, bola uložená povinnosť nahradiť tomuto poškodenému škodu vo výške 420,- Eur.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a treste obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.