

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4C/55/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813205238  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813205238.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: S. N., nar. XX. X. XXXX., bytom K. o. z. - V. E. proti odporcovi: S. bytom G. občan SR o určenie manželského výživného takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom podaným dňa 22. 3. 2013 žiadal určiť manželské výživné vo výške 10 eur mesačne, počnúc dňom 1.3. 2013 s odôvodnením, že je v súčasnosti bez zamestnania, zdržuje sa v resocializačnom zariadení, kde sa doliečuje zo závislosti od drog, je bez finančných prostriedkov. S odporkyňou nie sú rozvedení a nie je s ňou v žiadnom kontakte.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne, ktorá mala doručenie vykázané, svoju neúčast' neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila, poukázala na to, že nemá žiaden príjem, poberá rodičovský príspevok a príspevok na dieťa spolu vo výške 222 eur, nájomné platí vo výške 150 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa so správami ÚPSVaR Prievidza, sobášnym listom, potvrdením o pobyte v RS, rozhodnutím ÚPSVaR Prievidza z 3. 4. 2013, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7C/85/2013 - 15, písomným vyjadrením odporkyne k návrhu, obsahom spisu sp. zn. 9C/31/2011 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili manželstvo dňa XX. X. XXXX, svedčí o tom sobášny list založený v spise. Počas manželstva účastníkov sa J. I. N. dňM. v prípade ktorého dieťaťa tunajší súd rozsudkom č. k. 7C/85/2013 - 15 zo dňa 29. 5. 2013, ktorý dosiaľ nie je právoplatný, určil, že S. N. nie je otcom tohto mal. dieťaťa.

Navrhovateľ je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 19. 2. 2013, svedčí o tom rozhodnutie ÚPSVaR Prievidza z 25. 2. 2013 a oznámenie tohto úradu. Navrhovateľ je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 125,57 eur, svedčí o tom správa ÚPSVaR Prievidza a rozhodnutie tohto úradu z 3. 4. 2013. Navrhovateľovi bola dávka priznaná preddavkovo od 1. 3. 2013.

Navrhovateľ je v Resocializačnom stredisku pre drogovu závislé plnoleté osoby od 2. 3. 2013 doteraz. Podľa potvrdenia o pobyte sú navrhovateľovi poskytované za úhradu 100 eur nevyhnutné sociálne služby vrátane ubytovania, stravovania, zaopatrenia. Navrhovateľ sa aktívne zúčastňuje resocializačných programov, v rámci ktorých si nemôže zabezpečiť príjem vlastnou prácou. Zariadenie potvrdilo, že navrhovateľ má povinnosť za sociálne služby a stravu platiť sumu 100 eur mesačne.

Z výsluchu navrhovateľa bolo zistené, že manželstvo s odporkyňou uzavreli urýchlene, nepremyslene. Po sobášii žili spolu X mesiace, odvtedy žijú každý svoj život, nestarajú sa jeden o druhého, nestretávajú sa, žijú oddelene a nič ich nespája. Tvrdil, že nie je biologickým otcom S. K svojim pomerom uviedol, že je ženatý, nemajetný, poukázal na skutočnosti uvedené v doložených horeuvedených listinách. V zariadení má zabezpečenú stravu, ubytovanie, zdravotnú starostlivosť, náklady na pobyt si odpracúva. Na liečení je dobrovoľne z vlastného rozhodnutia. Dodal, že manželka podala návrh na rozvod manželstva a on s rozvodom súhlasí. Dosiaľ rozvedení nie sú. Nemyslí si, že by mohli s manželkou spolužitie obnoviť. K jej pomerom uviedol, že nemá žiaden majetok, má vyživovaciu povinnosť len k S. a je poberateľkou rodičovského príspevku.

Vo veci sp. zn. 9C/31/2011 tunajší súd zamietol návrh navrhovateľa na určenie manželského výživného rozsudkom č. k. 9C/31/2011 - 14 zo dňa 24. 5. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 29. 7. 2011.

Podľa §-u 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. V zásade majú manželia vzájomnú vyživovaciu povinnosť a ak neplní jeden z manželov túto povinnosť, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah, pričom sa má prihliadnuť na starostlivosť o domácnosť a na zásadu, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Účastníci t. č. nežijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľ označil uzatvorenie manželstva za urýchlené, nepremyslené, účastníci spolu žili len veľmi krátko, maximálne dva mesiace. Dlhodobu spolu nežijú, nestretávajú sa, nezaujímajú sa jeden o druhého a každý z nich si žije svoj život. Dôkazom toho je i narodenie mal. Vanesy, u ktorej navrhovateľ úspešne poprel svoje otcovstvo. Za horeuvedenej situácie a za situácie, že odporkyňa je poberateľkou rodičovského príspevku, má vyživovaciu povinnosť, náklady na bývanie, s prihliadnutím na to, že navrhovateľ je dobrovoľne v resocializačnom zariadení, kde má za sumu 100 eur zabezpečené ubytovanie, stravovanie a zdravotnú starostlivosť a za situácie, že je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, je podľa názoru súdu návrh navrhovateľa neodôvodnený, a preto ho zamietol.

Odporca nežiadal nahradiť trovy konania, súd preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.