

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/82/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812223736
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812223736.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, zastúpená spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: M. C., nar. XX.X.XXXX, U. XX/X, I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Námestie legionárov 5 Prešov, zastúpené JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 1099,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 58,87 eur. Vrátenie súdneho poplatku vykoná Daňový úrad Bratislava po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ je povinný **z a p l a t i ť** vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 138,44 eur, k rukám jeho právneho zástupcu, JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.11.2012, doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 30.11.2012 domáhal proti odporcovi zaplatenia 1099,38 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Do konania vstúpil dňa 11.01.2013 na stranu odporcu vedľajší účastník, ktorý v podaní zo dňa 18.04.2013 vzniesol námietku premičania a navrhol žalobu zamietnuť. Navrhovateľ podaním zo dňa 30.05.2013 doručeným súdu dňa 04.06.2013 vzal návrh na začatie konania späť, navrhol zastaviť konanie a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznať. Navrhovateľ si v podaní o späťvzati návrhu trovy konania neuplatnil.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

V prejednávanej veci k späťvzati návrhu došlo podaním navrhovateľa zo dňa 30.05.2013 doručeným súdu dňa 04.06.2013, preto súd, vzhľadom na § 96 ods. 1 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil v celom rozsahu.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 65,50 eur. Keďže súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu navrhovateľom pred prvým pojednávaním, súd podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), podľa ktorého, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním

bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného v zmysle § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, teda kráteného o 6,63 eur, vo výške 58,87 eur. Zároveň upravil daňový úrad v zmysle § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch podľa sídla poplatníka (navrhovateľa) na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vedľajší účastník si prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil podaním zo dňa 18.04.2013 náhradu trov konania, ktorú vyčíslil sumou 138,44 eur, ktoré trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca vedľajšieho účastníka žiadal priznať podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. náhradu za dva úkony právnej služby: 1. prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a 2. písomné vyjadrenie z 16.04.2013. Za úkony právnej služby si právny zástupca vedľajšieho účastníka vyúčtoval dvakrát 61,41 eur, k tomu dvakrát režijný paušál vo výške 7,81 eur, čo je spolu 138,44 eur.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka po posúdení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda zastavenia konania pre späťvzatie, dospel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, a preto je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Zavinenie na strane navrhovateľa spočíva v tom, že vzal návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu. Vzhľadom však na vyjadrenie vedľajšieho účastníka je možné konštatovať, že právo navrhovateľa na zaplatenie v návrhu uvedenej sumy bolo premlčané. Námietku navrhovateľa k prípadnému priznaniu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, pretože mu údajne žiadne nevznikli, súd považuje za nedôvodnú, keďže k späťvzatiu návrhu navrhovateľom došlo potom, ako bolo navrhovateľovi doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, v ktorom oznámení navrhovateľ ešte ani nevzniesol námietku premlčania. Súd má teda za to, že vedľajší účastník riadne hájil práva odporcu (K otázke nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov právneho zastúpenia sa vyjadril okrem iného aj Krajský súd v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012-57). Podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), hodnota jedného úkonu právnej služby predstavuje podľa § 13 ods. 2 vyhl.č. 655/2004 Z.z. 61,41 eur, ktorú správne uviedol aj právny zástupca vedľajšieho účastníka vo vyúčtovaní trov právneho zastúpenia. Za jednotlivé úkony právnej služby patrí právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka odmena a náhrady nasledovne: 1. odmena podľa § 14 ods. 1 písm. a/ za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 61,41 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 eur a 2. odmena podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky za vyjadrenie z 16.04.2013 vo výške 61,41 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 138,44 eur. Iné trovy konania vedľajšiemu účastníkovi nevznikli, preto suma 138,44 eur predstavuje celkové trovy konania vedľajšieho účastníka, ktoré je povinný navrhovateľ zaplatiť podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje sa nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).