

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 34P/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623201292
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Krajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623201292.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Mgr. Zuzanou Krajňákovou, vo veci starostlivosti o maloletú J. I., nar. XX.XX.XXXX, dieťa v striedavej osobnej starostlivosti rodičov: matky X. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. námestie XXXX/XX, K. a otca S.. K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. C. XXX, v konaní o zrušenie dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

- I. Súd dohľad nad výchovou maloletej J. zrušuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky doručil súdu dňa 09.06.2023 správu vo veci dohľadu nad maloletou J., nar. XX.XX.XXXX, ktorú súd podľa obsahu vyhodnotil ako podnet na zrušenie dohľadu nad výchovou maloletej. Uznesením, č.k. 34P/26/2023-1 zo dňa 12.06.2023 súd začal ex offo konanie o zrušenie dohľadu nad výchovou maloletej J., nar. XX.XX.XXXX.

2. V správe vo veci dohľadu nad maloletou J., doručenej dňa 09.06.2023, ÚPSVaR Malacky navrhol zrušenie dohľadu nad výchovou maloletej z dôvodu, že sociálnym šetrením pomerov v rodine maloletej ÚPSVaR zistil, že rodinné a výchovné prostredie maloletej sa zastabilizovalo úpravou výkonu starostlivosti o maloletú, spoluprácou a vzájomnou podporou oboch rodičov, nastavením určitých spoločných pravidiel maloletej s ohľadom na jej vek a potreby. Obaja rodičia sa snažia riešiť veci spolu a otec je matke oporou s ohľadom na jej zdravotný stav, kedy zabezpečuje osobnú starostlivosť a dohľad nad maloletou v najlepšom záujme maloletej. Otec maloletej v rozhovore s kolíznym opatrovníkom uviedol, že dohľad nepovažuje za dôvodný, potrebný a navrhol jeho zrušenie.

3. Zo správy súd ďalej zistil, že kolízny opatrovník vykonal s otcom maloletej koncom apríla 2023 telefonický rozhovor za účelom prešetrenia pomerov v rodine. Otec zhodnotil, že výkon starostlivosti o maloletú sa v zmysle súdneho rozhodnutia realizoval spočiatku pravidelne, v dvojtýždňových intervaloch, niekedy to zlyhávalo, ale celkom to fungovalo, maloletá prespáva aj u svojho priateľa. Od času súdneho rozhodnutia sa dochádzka maloletej do školy zlepšila, otec doslovne pomenoval, že teraz to je skôr tak, že „sem tam (maloletá) do školy nejde“. Maloletá naďalej navštevuje športovú školu - 1. ročník. Otec uviedol, že maloletá mala ešte minulý rok v lete operáciu vaječníkov a spoločne s matkou ju mali viesť do kúpeľov v D. na tzv. reset. Otec celkový stav a správanie maloletej hodnotil citlivo, avšak objektívne. Uviedol, že maloletá bude mať o chvíľu 18 rokov a dcéra nevie riešiť „veci“, vo vnútri je bojzlivá, neistá, aj keď navonok sa prejavuje inak. Otec jej zaplatil vodičák, na ktorý nakoniec ani nešla. Kúpil jej tetovacie nástroje (balík), ktorý stratila, atď.. Otec si mnohé skutočnosti uvedomil. Otec maloletej si s „manželkou“ matkou maloletej momentálne dobre vychádza, riešia veci ohľadom maloletej spolu - stoja za sebou. Matka ochorela, je aktuálne onkologický pacient, absolvuje chemoterapiu. Matka maloletej

aj v tejto súvislosti požiadala otca o pomoc pri zabezpečovaní starostlivosti o dcéru. Matka bola 2x hospitalizovaná, má zníženú imunitu. Otec ju posledné týždne vozieval do nemocnice, pomáhal jej fyzicky aj finančne. Či bola liečba úspešná sa matka dozvie až v lete 2023 z výsledkov vyšetrení.

4. Súd podľa ust. § 180 C.s.p. rozhodol na pojednávaní dňa 21.07.2023 za prítomnosti otca maloletej a kolízneho opatrovníka a v neprítomnosti matky. Matka svoje právo zúčastniť sa na pojednávaní nevyužila, svoju neúčast' ospravedlnila prostredníctvom otca, a to zdravotnými dôvodmi. Matke, otcovi aj kolíznemu opatrovníkovi bolo upovedomenie o zmene termínu pojednávania na deň 21.07.2023 doručované emailom dňa 12.07.2023.

5. Súd sa oboznámil so správou ÚPSVaR Malacky vo veci dohľadu nad maloletou J., vykonal dokazovanie výsluchom otca na pojednávaní, listinnými dôkazmi založenými v spise 34P/60/2021, ktorý tvoril prílohu rozhodovacieho spisu, hlavne priebežnými správami ÚPSVaR Malacky vo veci dohľadu nad výchovou maloletej, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Otec pri výsluchu na pojednávaní dňa 21.07.2023 uviedol, že celkový postoj dcéry aj situácia ohľadne výchovy sa výraznejšie zlepšila pod vplyvom dohovoru predchádzajúcej zákonnej sudkyne, ako aj stanoveným pravidlami v rodičovskej dohode, kedy výchova zo strany matky nad maloletou nebola taká benevolentná. Otec konštatuje, že maloletá bude mať za necelé dva mesiace 18 rokov, bude plnoletá a bude ťažšie dohliadať nad jej výchovou.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 21.07.2023 uviedol, že sa pridrižiava správy, ktorá bola súdu zaslaná, a vzhľadom na nadchádzajúci vek maloletej navrhuje dohľad ukončiť.

8. Manželstvo manželov I. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/48/2020-138 zo dňa 24.11.2022, právoplatným dňa 08.12.2022. Maloletá J. bola podľa schválenej rodičovskej dohody zverená do striedavej osobnej starostlivosti matky a otca v intervaloch polmesiaca, otec sa zaviazal platiť výživné na maloletú v sume 100 Eur k rukám matky, zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia. Uznesením Okresného súdu Malacky, č.k. 34P/60/2021-69 zo dňa 08.12.2021, právoplatným dňa 03.01.2022, bolo maloletej J. a jej rodičom uložené výchovné opatrenie, spočívajúce v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu realizovanému akreditovaným subjektom v rozsahu 40 hodín; zároveň bol týmto uznesením nad výchovou maloletej J. nariadený dohľad. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 08.12.2021, na ktorom súd v konaní, sp. zn. 34P/60/2021, určil nad výchovou maloletej dohľad vyplývalo, že kolízny opatrovník zaujal k veci stanovisko, že komunikácia rodičov je naďalej narušená, rodičia majú na výchovu rozdielne názory. Mali by zvoliť citlivý postup a vhodnú formu komunikácie s maloletou. Otec na pojednávaní uviedol, že komunikácia zlyháva, maloletá má naďalej výchovné problémy. Matka na pojednávaní uviedla, že dcéra sa ukludnila, je otvorenejšia, s otcom sa na výchove stále zhodnúť nevedia.

9. Z priebežných správ ÚPSVaR Malacky vo veci určeného dohľadu nad maloletou (správa zo dňa 26.09.2022) vyplývalo, že potreba intervencie nad výchovou maloletej bola nevyhnutná z dôvodu účinnej prevencie pred vznikom krízových situácií v danej rodine, z dôvodu ochrany zdravia a vývinu maloletej. Rodinné a výchovné prostredie v rodine maloletej nebolo stabilizované, situácia v rodine si vyžadovala najmä jednotný postoj a komunikáciu rodičov.

10. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

11. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

12. Podľa prvej a druhej vety § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

13. Podľa ust. § 37 ods. 8 Zákona o rodine, ak súd po tom, ako zhodnotí naplnenie účelu uloženého výchovného opatrenia, dôjde k záveru, že v danom prípade nie je potrebné rozhodnúť o opakovaní výchovného opatrenia alebo o uložení iného druhu výchovného opatrenia, rozhodne o zrušení uloženého výchovného opatrenia. Výchovné opatrenie je zároveň ohrozené vekom maloletého dieťaťa a stráca svoj právny základ nadobudnutím plnoletosti jednotlivca.

14. Súd na základe zistených skutočností a po právnom posúdení veci dospel k záveru, že určený dohľad nad výchovou maloletej J. splnil svoj účel, navyše maloletá za krátky čas dosiahne plnoletosť, preto súd dohľad nad jej výchovou týmto rozsudkom zrušil.

15. Súd mal v konaní preukázané, že hlavné nedostatky vo výchovnom procese maloletej J. (komunikácia rodičov navzájom, komunikácia rodičov smerom k maloletej, postoj maloletej, výchova maloletej) sa v priebehu trvania určeného dohľadu podarilo eliminovať. Rodičia maloletej J. dokážu spolu priebežne komunikovať, v otázke výchovy a potrieb maloletej rodičia spolupracujú a vzájomne sa podporujú, podľa vyjadrenia otca, výchova zo strany matky maloletej nie je taká benevolentná ako doposiaľ. Z uvedeného dôvodu je súd toho názoru, že toho času obaja rodičia spoločne a jednotne chránia najlepší záujem maloletej a dbajú na jej blaho v otázke zdravého vývinu. Aj napriek skutočnosti, že maloletá za necelé dva mesiace nadobudne plnoletosť, súd týmto zároveň motivuje rodičov, aby osvojené metódy a princípy zdravého vývinu ich dcéry vhodným spôsobom, a to najmä cielenými rodičovskými radami a vhodnými odporúčaniami pre dcéru aj naďalej, v záujme jej ďalšieho zdravého vývinu, používali.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.