

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/182/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911212067
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7911212067.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00585441, proti odporcovi: Július Lévai LEVAI - TRANS, Somotor 375, IČO: 14338548, o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 6,75% ročne zo sumy 475,16 Eur od 6.11.2008 do zaplatenia,

rozhodol:

I.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 6,75% ročne z istiny 475,16 Eur od 6.11.2008 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 45,- Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 18.8.2011 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia istiny 475,16 Eur s 13,75% úrokom z omeškania ročne od 6.11.2008 do zaplatenia a náhrad trov konania. Návrh dôvodil tým, že s odporcom uzavrel poisťnú zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel č. 6546102524. Navrhovateľ a odporca sa dohodli, že poisťným obdobím je splátka poisťného, pričom poisťné sa bude platiť štvrťročne vo výške 323,81 Eur. Poistenie zaniklo v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka nezaplatením poisťného do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, výzva na zaplatenie bola odporcovi doručená 18.11.2008, t.j. poistenie odporcu zaniklo dňa 18.12.2008. Splatnosť dlžného poisťného nastala dňa 5.11.2008, teda uplynutím toho dňa sa odporca dostal do omeškania s platením poisťného, a v zmysle § 369 Obchodného zákonníka má veriteľ právo od dlžníka požadovať popri plnení aj úroky z omeškania.

Konajúci súd rozsudkom zo dňa 20. marca 2012, č.k. 2C/182/2011-28, rozhodol takto:

„I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 475,16 Eur s úrokom z omeškania vo výške 7,5% ročne od 6.11.2008 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa z a m i e t a.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 28,50 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“

Súd prvého stupňa o uplatnených úrokoch z omeškania vo výške 13,75% rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 10a nar. vl. SR č. 7/1995 v znení nar. vl. SR č. 586/2008 Z. z. a podľa § 3 nar. vl. SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2008.

Proti výroku, ktorým súd prevyšujúcu časť nároku navrhovateľa zamietol, t.j. zamietol nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 6,25% ročne zo sumy 475,16 Eur od 6.11.2008 do zaplatenia, podal odvolanie navrhovateľ. Odvolací súd - Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 2. októbra 2012, č.k. 6Co/173/2012-45, zrušil rozsudok v napadnutom zamietavom výroku a vo výroku o trovách konania a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Z odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu vyplýva:

„Keďže poisťná zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je ako zmluvný typ upravená v Občianskom zákonníku, je potrebné záväzkové vzťahy medzi účastníkmi konania z tejto zmluvy posudzovať podľa ust. § 261 ods. 6 Obch. zák. V zmysle ust. § 1 ods. 1 Obch. zák. tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Keďže poisťná zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je ako zmluvný typ upravená v Občianskom zákonníku, je potrebné záväzkové vzťahy medzi účastníkmi konania z tejto zmluvy posudzovať podľa ust. § 261 ods.6 Obch. zák.

V zmysle ust. § 1 ods. 1 Obch. zák. tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa ust. § 1 ods. 2 Obch. zák. právne vzťahy uvedené v ods. 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov Občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa ust. § 261 ods. 1 Obch. zák. táto časť zákona (tretia časť) upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 261 ods. 5 Obch. zák. pri použití tejto časti zákona podľa ods. 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

Podľa ust. § 261 ods. 6 Obch. zák. zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti sa spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka. Iba v prípade, že niektoré otázky nemožno riešiť podľa Obchodného zákonníka, riešia sa podľa predpisov Občianskeho práva. O taký prípad však v prejednávanej veci nejde, pretože otázka omeškania je v Obchodnom zákonníku upravená v ust. § 365 až § 372. Skutočnosť, že zmluva, ktorú uzavreli účastníci konania ako podnikatelia, je ako zmluvný typ upravený v Občianskom zákonníku, nemá vplyv na zmenu charakteru (obchodného) vzťahu medzi nimi a nemá za následok vznik občianskoprávneho vzťahu medzi nimi. Pre posúdenie charakteru vzťahu ako obchodného je rozhodujúce, že účastníci uzavierali zmluvu ako podnikatelia a týkalo sa ich podnikateľskej činnosti. Charakter vzťahu potom určuje, že daný vzťah je potrebné posúdiť podľa Obchodného zákonníka. Skutočnosť, že poisťná zmluva je upravená v Občianskom zákonníku, znamená, že sa bude spravovať príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku, neznamená to však aplikáciu Občianskeho zákonníka ako celku na celý záväzkový vzťah účastníkov konania. Tento záver vyplýva priamo z citovaného ust. § 261 ods. 6 Obch. zák., ktorý pre tieto prípady súbežne určuje aplikáciu príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka pre tento zmluvný typ a Obchodného zákonníka. To znamená, že z ustanovení Občianskeho zákonníka sa budú na obchodný vzťah aplikovať len ustanovenia o príslušnom zmluvnom type a na všetko ostatné, čo zmluvný typ neupravuje, sa budú aplikovať všeobecné ustanovenia Obchodného zákonníka o záväzkových vzťahoch, ktoré upravujú aj omeškanie. Aj keď sa teda v obchodných záväzkových vzťahoch použije

právna úprava zmluvného typu upravená len v Občianskom zákonníku, neprestáva byť tento vzťah obchodnoprávnym vzťahom.

Z vyššie uvedeného vyplýva záver, že nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, aj jeho výšku je potrebné posúdiť podľa ust. § 365 a nasl. Obch.zák. v spojení s ust. § 768f Obch.zák., keďže k omeškaniu v tomto prípade došlo pred 15.januárom 2009.

Keďže súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie na nesprávnej aplikácii ustanovení Občianskeho zákonníka o omeškanií, je z tohto dôvodu jeho rozsudok v napadnutej zamietavej časti vecne nesprávny, a preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 221 ods.1 písm.h/ O.s.p. v tejto časti ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania účastníkov zrušil a vracia mu v tejto zrušenej časti vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Úlohou súdu v ďalšom konaní bude opätovne rozhodnúť o nároku na zaplatenie úrokov z omeškania, presahujúcich výšku 7,5% ročne zo sumy 475,16 € od 6.11.2008 do zaplatenia. Keďže navrhovateľka sa v návrhu na začatie konania domáhala zaplatenia úrokov z omeškania v celkovej výške 13,75% ročne a v odvolaní sa dožaduje zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy 475,16 € od 6.11.2008 do zaplatenia, bude úlohou súdu prvého stupňa v prvom rade sa vyporiadať s otázkou, či ide len o chybu v písaní alebo o rozšírenie žaloby a pokiaľ ide o rozšírenie žaloby, rozhodnúť o pripustení, resp. nepripustení zmeny žaloby.

V novom rozhodnutí opätovne súd rozhodne o trovách konania účastníkov, vrátane trov tohto odvolacieho konania.“

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 6.6.2013. Navrhovateľovi bolo predvolanie doručené riadne a včas, u odporcu sa podľa § 48 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku má za to, že odporcovi bolo doručenie predvolania preukázané 19.5.2013 (č.l. 45). Na pojednávanie sa neustanovil navrhovateľ a odporca. Súd pojednávanie uskutočnil v ich neprítomnosti.

Vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil:

Navrhovateľ v písomnom podaní doručenom súdu dňa 27.4.2012 (č.l. 33) uviedol, že odporca sa dostal do omeškania dňa 6.11.2008, pričom podľa § 768f Obchodného zákonníka sa ustanovenia účinné od 15. januára 2009 nevzťahujú na omeškание, ktoré vzniklo pred 15. januárom 2009, t.j. v danom prípade je potrebné aplikovať § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 14.1.2009, podľa ktorého ak je dlžník v omeškanií so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, t.j. 30.6.2008, bola vo výške 4,25%, a teda výška úroku z omeškania, ktorý je dlžník povinný platiť z dlžnej sumy v zmysle citovaného ustanovenia je 14,25%. Vzhľadom na uvedené navrhol zaviazat' odporcu k úhrade úrokov z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy 475,16 Eur od 6.11.2008 až do zaplatenia. Písomným podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 22.2.2013 (č.l. 56) doplnil, že podanie datované 25.4.2012 je procesným návrhom na pripustenie zmeny návrhu podľa § 95 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku - rozšírenie v časti o zaplatenie úrokov z omeškania o 0,5% ročne zo sumy 475,16 Eur od 6.11.2008 do zaplatenia. Konajúci súd uznesením zo dňa 19.3.2013, č.k. 2C/182/2011-59, pripustil rozšírenie návrhu navrhovateľa o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,5% ročne zo sumy 475,16 Eur od 6.11.2008 do zaplatenia.

Z uvedeného vyplýva, že keď navrhovateľ si pôvodne uplatnil nárok na úrok z omeškania zo žalovanej istiny vo výške 13,75 % ročne a súd prvého stupňa vyššie citovaným rozsudkom priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 7,5% ročne, predmetom konania ostal nárok na úrok z omeškania vo výške 6,25% ročne a po pripustení zmeny návrhu v časti úrokov z omeškania predmetom konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 6,75% ročne z istiny 475,16 Eur od 6.11.2008 do zaplatenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd podľa § 768f Obchodného zákonníka, § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 14.1.2009 zaviazal odporcu na povinnosť zaplatiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania neurčené v zmluve vo výške 6,75% ročne v spojení s už uloženou povinnosťou odporcu zaplatiť z nezaplatenej sumy úrok z omeškania vo výške 7,5% ročne (t.j. o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu).

Súčasne súd rozhodol aj o trovách celého konania. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, súd úspešnému navrhovateľovi podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku priznal náhradu trov konania vo výške 45,- Eur, čo predstavuje náhradu za súdny poplatok z návrhu 28,50 Eur a súdny poplatok z odvolania 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.