

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112212680
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112212680.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní právne zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi T. T., B.. XX.XX.XXXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. C., Q. L., U. O. C. U. Z., o zaplatenie 432,54 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.05.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia 432,54 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradených faktúr vystavených právnym predchodcom navrhovateľa - Slovak Telekom, a.s.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s písomnými vyjadreniami navrhovateľa, Zmluvou o pripojení zo dňa 12.03.2009, Dodatkom k Zmluve o pripojení, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ tvrdil, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 16.12.2011 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 a navrhovateľom (BL Telecom debt, s.r.o.) postúpil Slovak Telekom, a.s. navrhovateľovi pohľadávku pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX, ktorá je predmetom tohto konania.

Ďalej uviedol, že právny predchodca, Slovak Telekom, a.s., uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Spolu s návrhom predložil navrhovateľ súdu faktúry, vystavené jeho právnym predchodcom, o ktorých tvrdil, že ich odporca nezaplatil riadne a včas. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 18.09.2009, boli odporcovi účtované pokuty, a to Pokuta Magio internet Solo vo výške 116 Eur a Pokuta WiFi router

vo výške 50 Eur, teda spolu vo výške 282,11 Eur. Ostatné predložené faktúry sa týkali neuhradených služieb (internet - prístup megamaxami43).

Podaním doručeným súdu dňa 08.08.2012 predložil navrhovateľ Zmluvu o pripojení uzavretú 12.06.2009 medzi právnym predchodcom navrhovateľa s T. R., X. W. XXX, W. a zároveň aj Dodatok k zmluve o pripojení uzavretý s T. R..

Súd dňa 15.02.2013 vyzval navrhovateľa, aby mu predložil zmluvu o pripojení uzatvorenú so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a odporcom T. T.H., nakoľko do spisu bola predložená zmluva o pripojení aj s dodatkom na meno T. R..

Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 30.05.2013 sa navrhovateľ vyjadril k zmluvnej pokute a opätovne do spisu doložil Zmluvu o pripojení a dodatok k nej uzavretý s T. R., G.. R. bez toho, aby sa k tomu bližšie vyjadril.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, č.k. 9Co/31/2012-157 zo dňa 19.03.2013, ktorý pripustil možnosť dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu. Ďalej uviedol, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi koncové zariadenie DSL Wifi router za cenu 49,90 Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 79,90 Eur a program služieb Vysokorýchlostný internet 4G Turbo 2 Plus s 18 mesačnou viazanosťou za zľavnený mesačný paušálny poplatok 19,90 Eur s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 29,07 Eur s DPH. Odporca tak nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že následným vypojením z prevádzky (pre neplatenie poskytnutých služieb) odporca porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok. Neplnením záväzku viazanosti zo strany odporcu vznikla na strane právneho predchodcu navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Mal za to, že výška zmluvnej pokuty, ktorá závisí od hodnoty poskytnutých benefitov v čase uzavretia zmluvy, nie je neprijateľná, nakoľko nepresahuje výšku uvedenú v ust. § 3a ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

V prípade, ak by aj súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné podľa navrhovateľa zobrať do úvahy skutočnosť, že jeho právnemu predchodcovi bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého zariadenia. Hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy koncového zariadenia DSL Wifi router bola 30 Eur a celková výška poskytnutej zľavy na službu Vysokorýchlostný internet 4G Turbo 2 Plus bola 165,06 Eur.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Podľa § 42 ods. 3 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik je povinný uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c/.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

V zmysle zákona o elektronických komunikáciách bol právny predchodca navrhovateľa povinný uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nebol dôvod na jej odmietnutie. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že jeho právny predchodca uzatvoril zmluvu o pripojení, na základe čoho je teda zrejmé, že nedošlo k odmietnutiu uzavretia zmluvy s odporcom zo strany Slovak Telekom, a.s. podľa § 42 ods. 1 písm. c/ zákona o elektronických komunikáciách.

V predmetnom spore však navrhovateľ nepredložil Zmluvu o pripojení ani dodatok k zmluve uzavretú s odporcom. Namiesto toho dvakrát predložil Zmluvu o pripojení uzavretú s T. R. a Dodatok k zmluve uzavretý s T. R.. Žiadnym spôsobom sa nevyjadril k tomu, prečo na základe Zmluvy o pripojení uzavretej s T. R., žaluje odporcu, T. T..

Zákon o elektronických komunikáciách upravuje aj povinnosti účastníka, ktorý je v zmysle § 42 ods. 4 písm. b/ povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní. Súd nemal preukázanú existenciu zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, a teda ani povinnosť odporcu platiť cenu za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení a už vôbec nie povinnosť odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorá v zmysle Občianskeho zákonníka musí byť dojednaná písomne. Súd tak musel konštatovať, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, a to aj napriek tomu, že bol súdom na predloženie zmluvy o pripojení uzavretej s odporcom vyzvaný, preto návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľ nebol v konaní úspešný, odporcovi žiadne trovy nevznikli, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, akej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, ak súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, ak konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ak súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ak súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), ak rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.