

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/257/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212224146  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212224146.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Misijná spoločnosť sv. Vincenta de Paul, IČO: 00 586 773, Sv. Vincenta 1, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., Tomášikova 23/C, Bratislava, proti odporcovi: EUROCAR Slovakia s.r.o., IČO: 35 863 307, Sv. Vincenta 1, Bratislava, o zaplatenie 9 501,60 € k s príslušenstvom a 114,46 euro s príslušenstvom , takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 9 501,60 euro spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4 750,80 euro od 16. 4. 2012 až do zaplatenia, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4 750,80 euro od 16. 7. 2012 až do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 114,46 euro spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 61,91 euro od 21. 7. 2012 až do zaplatenia,

s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2,69 euro od 21. 7. 2012 až do zaplatenia,

s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 45,17 euro od 17. 8. 2012 až do zaplatenia,

s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4,69 euro od 17. 8. 2012 až do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 576,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia 941,86 € na účet advokátskej kancelárie PERSPECTA Legal, s.r.o., a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 18. 9. 2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 9 501,60 euro s príslušenstvom a na zaplatenie sumy 114,46 euro s príslušenstvom z titulu nedoplatku na nájmomnom a službách spojených s užívaním nebytových priestorov v zmysle uzavretých zmlúv o nájme nebytových priestorov.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd vec prejednal v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil odporca podaním doručeným súdu dňa 05.06.2013, teda jeden deň pred termínom pojednávania zo zdravotných dôvodov, čo odporca doložil potvrdením o

práceschopnosti konateľky F. I.. Z obsahu potvrdenia o PN vystavenej dňa 04.06.2012 súd zistil, že konateľka odporcu bola uznaná za práceschopnú od 05.06.2013. Z obsahu potvrdenia o dočasnej práceschopnosti nebolo zistené, že by zdravotný stav konateľky odporcu neumožňoval jej účasť na pojednávaní bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu.

Podľa § 119 ods. 3 O. s. p. ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenia ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožnil účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania. S poukazom na citované ustanovenie preto súd ospravedlnenie odporcu neakceptoval a pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 1. 7. 2004 ktorej predmetom bol prenájom nebytových priestorov nachádzajúcich sa v Z. na M. U., súpisné číslo XXXX o výmere 73,9 m<sup>2</sup> a časť spoločných priestorov o výmere 20 m<sup>2</sup>, ako aj zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 1. 7. 2004, ktorej predmetom bol prenájom nebytových priestorov nachádzajúcich sa v Z.e, v prevádzkovom objekte so súpisným číslom XXXX - garážový box, zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 1. 7. 2004 ktorej predmetom bol prenájom nebytových priestorov o výmere 30,2 m<sup>2</sup> a spoločných častiach o výmere 8,4 m<sup>2</sup> nachádzajúcich sa v Bratislave na M. U., dodatku číslo 1 zo dňa 1. 1. 2005, upomienky, predžalobnej výzvy zo dňa 20. 7. 2012, faktúry číslo 0606/12, faktúry číslo 1006/12, faktúry číslo 0607/12, faktúry číslo 1007/12, písomného vyjadrenia odporcu, ako i ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 1. 7. 2004 uzavrel navrhovateľ ako prenajímateľ s odporcom ako nájomcom zmluvu o nájme nebytových priestorov ktorou prenajímateľ prenechal nájomcovi do užívania nebytové priestory v časti 1. poschodia budovy na M. U. v Z. so súpisným číslom XXXX, evidovanej na pozemkoch s parcelným číslom XXXX/XX, XXXX/XX, druh pozemku - zastavaná plocha, zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie L., Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu vo vlastníctve prenajímateľa. Predmetom nájmu boli nebytové priestory o výmere 73,9 m<sup>2</sup> a časť spoločných priestorov: schodisko a chodba 1. poschodia o výmere 20 m<sup>2</sup> v zmysle priloženého pôdorysu, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť nájmovej zmluvy.

Podľa článku II nájmovej zmluvy bol nájom dojednaný na dobu určitú od 1. 7. 2004 do 31. 12. 2013. Ročné nájomné za užívanie predmetu nájmu bolo dohodnuté vo výške 3 500 Sk/116,17 euro za m<sup>2</sup> a za spoločné priestory o výmere 20 m<sup>2</sup> vo výške 1 000 Sk/ 33,19 eura za m<sup>2</sup>. Výška nájomného teda spolu predstavovala 278 650 Sk/9 249,50 euro bez DPH.

Podľa článku III bod 3 bol prenajímateľ oprávnený zmeniť nájomné v prípade, ak sa zmení kurz slovenskej koruny voči euro ku dňu splátky nájomného oproti kurzu ku dňu začiatku nájomného vzťahu (1 euro = 39,241 Sk) o viac ako 10 % smerom nahor. Nájomca

je oprávnený požadovať zodpovedajúce zníženie nájomného v prípade, ak sa zmení kurz SK voči euro ku dňu splátky nájomného oproti kurzu ku dňu začiatku nájomného vzťahu o viac ako 10 % smerom nadol.

Podľa článku III bod 4 sa nájomca zaviazal uhrádzať nájomné 1 krát štvrťročne spätne po odbývaní na účet prenajímateľa uvedený v záhlaví zmluvy na základe zmluvy v slovenských korunách, a to spravidla do 15. dňa 1. mesiaca nasledujúceho po období, za ktoré je nájomné splatné. Ak nájomca neuhradí nájomné v uvedenej lehote 14 dní, je povinný uhradiť prenajímateľovi úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Platby za dodávku elektrickej energie, vodné a stočné a TUV mali byť účtované mesačne spätne na základe faktúry prenajímateľa vystavenej spravidla do 15. dňa nasledujúceho mesiaca podľa spotreby príslušného média v predmete nájmu podľa odpočtu príslušným hodnôt z podružných meračov.

Dňa 1. 7. 2004 uzavrel navrhovateľ ako prenajímateľ s odporcom ako nájomcom nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol garážový box číslo X/S X - X nachádzajúci sa v prevádzkovom objekte so súpisným číslom XXXX, zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie L. evidovaný Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavou o výmere 154,54 m<sup>2</sup>, vo vlastníctve navrhovateľa.

Zmluvné strany si v článku III bod 1 nájomnej zmluvy dohodli ročné nájomné vo výške 132 000 Sk bez DPH/4 381,60 euro.

Podľa článku III bod 2 bol prenajímateľ oprávnený zmeniť nájomné v prípade, ak sa zmení kurz slovenskej koruny voči euro ku dňu splátky nájomného oproti kurzu ku dňu začiatku nájomného vzťahu (1 euro = 39,241 Sk) o viac ako 10 % smerom nahor. Nájomca je oprávnený požadovať zodpovedajúce zníženie nájomného v prípade, ak sa zmení kurz SK voči euru ku dňu splátky nájomného oproti kurzu ku dňu začiatku nájomného vzťahu o viac ako 10 % smerom nadol.

Podľa článku III bod 3 sa nájomca zaviazal uhrádzať nájomné 1 krát štvrtročne spätne po od bývaním na účet prenajímateľa uvedený v záhlaví zmluvy na základe zmluvy v slovenských korunách, a to spravidla do 15. dňa 1. mesiaca nasledujúceho po období, za ktoré je nájomné splatné. Ak nájomca neuhradí nájomné v uvedenej lehote 14 dní, je povinný uhradiť prenajímateľovi úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Doba nájmu bola dohodnutá na dobu určitú od 1. 7. 2004 do 31. 12. 2013.

Dňa 1. 7. 2004 bola uzavretá ďalšia zmluva o nájme nebytových priestorov, predmetom ktorej boli kancelárske priestory nachádzajúce sa v časti 1. poschodia budovy na M.I. U. v Z., so súpisným číslom XXXX evidovanej na pozemkoch s parcelným číslom XXXX/XX XXXX/XX, druh pozemku - zastavaná plocha, zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie L., Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu vo vlastníctve prenajímateľa. Predmetom nájmu boli nebytové priestory o výmere 30,2 m<sup>2</sup> a časti spoločných priestorov: schodisko a chodba 1. poschodia o výmere 8,14 m<sup>2</sup>, podľa priloženého pôdorysu, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť nájomnej zmluvy.

V článku 3 bod 1 sa zmluvné strany dohodli na výške ročného nájmu vo vzťahu k nebytovým priestorom o výmere 30,2 m<sup>2</sup> vo výške 3 500 Sk/116,17 euro/m<sup>2</sup>/rok a za

spoločné priestory o výmere 8,14 m<sup>2</sup> vo výške 1 000 Sk/33,19 euro/m<sup>2</sup>/rok. Výška nájomného teraz spolu predstavovala 113 840 Sk/3 778,80 eura.

Podľa článku III bod 3 bol prenajímateľ oprávnený zmeniť nájomné v prípade, ak sa zmení kurz slovenskej koruny voči euro ku dňu splátky nájomného oproti kurzu ku dňu začiatku nájomného vzťahu (1 euro = 39,241 Sk) o viac ako 10 % smerom nahor. Nájomca je oprávnený požadovať zodpovedajúce zníženie nájomného v prípade, ak sa zmení kurz SK voči euru ku dňu splátky nájomného oproti kurzu ku dňu začiatku nájomného vzťahu o viac ako 10 % smerom nadol.

Podľa článku III bod 4 sa nájomca zaviazal uhrádzať nájomné 1 krát štvrtročne spätne po od bývaním na účet prenajímateľa uvedený v záhlaví zmluvy na základe zmluvy v slovenských korunách, a to spravidla do 15. dňa 1. mesiaca nasledujúceho po období, za ktoré je nájomné splatné. Ak nájomca neuhradí nájomné v uvedenej lehote 14 dní, je povinný uhradiť prenajímateľovi úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Platby za dodávku elektrickej energie, vodné a stočné a TUV mali byť účtované mesačne spätne na základe faktúry prenajímateľa vystavené spravidla do 15. dňa nasledujúceho mesiaca podľa spotreby príslušného média v predmete nájmu podľa odpočtu príslušným hodnôt z podružných meračov.

Dodatkom číslo 1 zo dňa 1. 1. 2005 bola zmenená nájomná zmluva, ktorej predmetom bolo parkovací box tak, že predmetom nájmu sú 4 parkovacie miesta, evidované na pozemku s parcelným číslom 1050/3,

1050/12, druhoch pozemku - parkovisko. Výška nájomného bola dohodnutá sumou 1 000 Sk/33,19 euro za jedno parkovacie miesto a za 1 mesiac, čo za 4 parkovacie miesta ročne predstavuje 48 000 Sk/1 593,30 euro.

Z titulu nájomného vzťahu predmetom ktorého boli nebytové priestory o výmere 73,9 m<sup>2</sup> a spoločné priestory vo výmere 20 m<sup>2</sup>, teda spolu o výmere 93,9 m<sup>2</sup> bolo dohodnuté ročné nájomné vo výške 9 249,50 eura, ktoré bolo splatné raz štvrťročne späťne po odbývaní a to do 15. dňa 1. mesiaca nasledujúceho po období, za ktoré je splatné. Štvrťročne mal teda odporca zaplatiť navrhovateľovi z titulu uvedenej zmluvy o nájme sumu 2 312,37 euro. Podľa vyjadrenia navrhovateľa odporca túto sumu platil iba do konca roku 2011. Do dňa podania návrhu neuhradil navrhovateľovi nájomné za 1. a 2. štvrťrok roku 2012 v celkovej sume 4 624,74 euro.

Z titulu nájomnej zmluvy, ktorej predmetom bol prenájom nebytových priestorov o výmere 30,2 m<sup>2</sup> a spoločné priestory o výmere 8,14 m<sup>2</sup> spolu teda o výmere 38,34 m<sup>2</sup> bol odporca povinný platiť navrhovateľovi ročné nájomné vo výške 3 778,80 euro, splatné 1 krát štvrťročne späťne po odbývaní a to do 15. dňa 1. mesiaca nasledujúceho po období, za ktoré je splatné. Štvrťročne mal teda odporca zaplatiť navrhovateľovi z titulu predmetnej zmluvy sumu 944,70 euro. Odporca túto sumu uhradil podľa vyjadrenia navrhovateľa do konca roka 2011. Do podania návrhu na súd neuhradil navrhovateľovi dlžnú sumu za 1. a 2. štvrťrok roku 2012 v celkovej výške 1 889,40 euro.

Navrhovateľ faktúrou číslo 0606/12 zo dňa 6. 7. 2012 fakturoval odporcovi za dodávku elektriny, ústredného vykurovania, tepla a teplej úžitkovej vody v období od 1. 6. 2012 do 30. 6. 2012 sumu 61,91 euro, ktorá suma bola splatná najneskôr do 20. 7. 2012.

Faktúrou číslo 1006/12 fakturoval navrhovateľ odporcovi sumu 2,69 euro za dodávku energií za obdobie od 1. 6. 2012 do 30. 6. 2012. Suma bola splatná najneskôr do 20. 7. 2012.

Faktúrou číslo 0607/12 zo dňa 2. 8. 2012 fakturoval navrhovateľ odporcovi sumu 45,17 euro za dodávku energií za obdobie od 1. 7. 2012 do 31. 7. 2012. Fakturovaná suma bola splatná najneskôr do 16. 8. 2012.

Faktúrou číslo 1007/12 zo dňa 2. 8. 2012 fakturoval navrhovateľ odporcovi za dodávku energií sumu 4,69 euro, ktorá sa stala splatnou dňa 16. 8. 2012.

Z titulu nájomnej zmluvy, ktorej predmetom bol prenájom garážového boxu číslo 2/S 1 - 5 o výmere 154,54 m<sup>2</sup> bol odporca povinný platiť navrhovateľovi ročné nájomné vo výške 4 381,60 euro, ktoré bolo splatné 1 krát štvrťročne späťne. Odporca tak bol povinný štvrťročne platiť navrhovateľovi sumu 1 095,40 euro. Odporca túto sumu uhradil len do konca roka 2011. Ku dňu podania návrhu dlhoval navrhovateľovi nájomné za 1. a 2. štvrťrok roku 2012, teda spolu sumu 2 190,80 euro.

Na základe dodatku k zmluve o nájme, ktorej predmetom bol prenájom štyroch garážových boxov sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi ročné nájomné vo výške 1 593,31 euro, ktoré bolo taktiež splatné 1 krát štvrťročne vo výške 398,33 euro. Odporca si túto povinnosť plnil iba do konca roka 2011. Ku dňu podania návrhu neuhradil navrhovateľovi nájomné za 1. a 2. štvrťrok v roku 2012 v celkovej výške 796,66 euro.

Z obsahu vykonaného dokazovania teda vyplýva, že odporca neuhradil navrhovateľovi z titulu nájmu dvoch kancelárskych priestorov a piatich garážových boxov za 1. a 2. štvrťrok roku 2012 spolu sumu 9 501,60 euro a z titulu dodávky elektrickej energie, ústredného vykurovania, teplej úžitkovej vody a dodávky tepla do dvoch kancelárskych priestorov nachádzajúcich sa na M. U. v Bratislave celkovo sumu 114,46 euro.

Tunajší súd dňa 22. 10. 2012 vydal vo veci platobný rozkaz pod spisovou značkou 32 Ro 1856/2012, proti ktorému podal odporca odpor s odôvodnením, že odporca ako nájomca mal na základe článku III. bod 3 zmluvy nárok na zníženie nájomného, nakoľko došlo k zníženiu kurzu Sk voči euru o viac ako 10 %. Z uvedeného dôvodu žiadal platobný rozkaz zrušiť a vo veci nariadiť pojednávanie. Odporca však nedoložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali že došlo k zníženiu kurzu, v ktorom období, či si odporca zníženie nájomného uplatnil u prenajímateľa. Odporca bol pritom podľa § 120 ods. 4 O. s. p. spolu s predvolaním na pojednávanie súdu poučený o tom, že všetky dôkazy a skutočnosti musí predložiť alebo označiť súdu najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie. Odporca predvolanie na pojednávanie riadne prevzal dňa 6. 5. 2013, na pojednávanie súdu, ktoré sa konalo dňa 6. 6. 2013 sa nedostavil, svoju neúčast' síce ospravedlnil avšak nie z dôležitých dôvodov uvedených v ustanovení § 119 O. s. p., súdu nenavrhol vykonať vo veci dokazovania a žiadne listinné dôkazy súdu ani nepredložil. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že odporca nepreukázal skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zníženie nároku navrhovateľa a že v danom období boli splnené dôvody na zníženie nájomného. Súd pritom poukazuje na záverečné ustanovenia nájomných zmlúv, podľa ktorých je zmluvu možné zmeniť alebo doplniť len na základe písomných dodatkov podpísaných oprávnenými zástupcami oboch zmluvných strán. Odporca do spisu nezaložil ani prípadne uzavreté dodatky k nájomným zmluvám, z obsahu ktorých by bolo možné ustáliť, že výška nájomného bola znížená. Z uvedeného dôvodu súd vychádzal z listinných dôkazov, ktoré založil do spisu navrhovateľ, z ktorých zistil, že navrhovateľ ako prenajímateľ a vlastník nehnuteľnosti odovzdal odporcovi do užívania nebytové priestory a to 2 kancelárie a 5 parkovacích boxov, zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie L., evidovaných Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, za ktoré sa odporca

zaviazal platiť nájomné a poplatky za služby poskytované s ich nájmom. Svoje povinnosti si však odporca za 1. a 2. štvrťrok roku 2012 neplnil vôbec, teda nezaplatil nájomné v žiadnej sume ani len v sume zníženej a neuhradil taktiež náklady spojené s dodaním energií do nebytových priestorov, ktoré užíval.

Podľa § 3 ods.1 zák. č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému zmluvou o nájme.

Podľa § 7 citovaného zákona ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Účastníci konania uzavreli tri platné nájomné zmluvy, na základe ktorých odovzdal navrhovateľ ako prenajímateľ odporcovi ako nájomcovi nebytové priestory do užívania. Odporca predmet nájmu využíval, avšak neplnil si svoje základné povinnosti, ktoré mu zo zmluvy vyplývali, t.j. nezaplatil nájomné a poplatky za služby spojené s nájmom nebytových priestorov, preto ho súd na splnenie si tejto povinnosti zaviazal týmto rozsudkom.

O úroku z omeškania rozhodol súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis vyhl. č. 87/1995 Z.z. Navrhovateľ sa domáhal priznania úroku z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy denne, čo ročne predstavuje 18,25 % ročný úrok. Výška takéhoto úroku je v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka), preto súd navrhovateľovi priznal zákonný úrok a vo zvyšnej časti uplatneného úroku z omeškania návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 3 O. s. p. súd priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania, keďže bol neúspešný len v pomerne neparnej časti, v časti úrokov z omeškania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh 576,50 € a trov právneho zastúpenia advokátom za tri úkony právnej pomoci: 1. Prevzatie a príprava právneho zastúpenia, 2. Písomné podanie návrhu na súd, 3. Účast' na pojednávaní dňa 06.06.2013. Jeden úkon právnej pomoci á 253,94 €, 2 x réžijný paušál á 7,63 €, 1 x á 7,81 € a DPH. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 941,86 €.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- 7 -

17C/257/2012

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a ),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) lebo obsadenia súdu,

b/ má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.