

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2T/38/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613010073
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613010073.1

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudcom Mgr. Ivom MARUŠČÁKOM, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. júna 2013, v trestnej veci proti obžalovanému Y. W., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

Y. W., nar. XX.XX.XXXX P. X., trvale bytom R.,
W. XXX/XX, nezamestnaný,

j e v i n n ý , ž e

dňa XX.XX.XXXX C. XX.XX V.. na pozemku parcelného čísla XXXX/X, J. I. L. Č. XXX, P. Č. I. T. B.Á. „. P. W. C. R., C.. U., bez príslušného povolenia sekerou vyrúbal strom hraba predstavujúci 0,08 m3 drevnej hmoty a 1 strom buka predstavujúci 0,16 m3 drevnej hmoty a Odštepnému závodu štátneho podniku Lesy SR v Prešove tak spôsobil škodu 6,24 eur, hoci rozsudkom Okresného súdu vo Svidníku, sp. zn. XT XXX/XXXX Z. XX.XX.XXXX, W. B. L.P. J. XX.XX.XXXX, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lestného pôdneho fondu a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

r o z h o d o l :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. súd s použitím § 36 písm. l, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods.3 Tr. zák. a § 54 Tr. zák. s jeho súhlasom trest povinnej práce vo výmere 200 hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.04.2013 podal Okresný prokurátor vo Svidníku na tunajší súd obžalobu na obvineného Y. W. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. 6. 2013 obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Na to súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c./ d./ f./ g./ h/ Tr. poriadku, kde obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

V zmysle § 257 ods. 5 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, pričom ten navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného.

Následne súd postupujúc podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal

spáchanie skutku sa nevykoná, teda čo do výroku o vine a na hlavnom pojednávaní sa vykoná iba dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o druhu a výmere trestu.

Obžalovaný Y. W. ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní sa priznal k spáchaniu skutku keď uviedol, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, sa zakladá na pravde. Dňa XX.XX.XXXX P. Č. C. XX.XX V. z dôvodu, že potreboval drevo na kúrenie, vybral sa do lesa Z. U., ktorý sa nachádza hneď po vyše miesta kde býva. So sebou si zobral sekeru, s ktorou v lesnom poraste zrubal 1 ks hrab a 1 ks buk. Uvedené drevo následne v celku sťahol smerom k miestu kde býva, pričom bol prichytený hliadkou polície. Spôsobenú škodu pre Lesy SR, Lesná správa Hanušovce nad Topľou vo výške 6,24 eur uhradil zaplatením poštovej poukážky. Lútuje čo sa stalo, ale potreboval drevo na kúrenie a do budúcnosti sa bude takého to konanie vyhýbať.

Zo spáchania tohto skutku je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou svedka - poškodeného N. Y. V..

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu na č. I. 22 a fotodokumentácie na č. I. 25-29 je zrejmé miesto, kde došlo k spáchaniu skutku.

Pri takto ustálenom skutkovom stave súd má dôvodne za to, že bolo obžalovanému nepochybne preukázané, že hore popísaným konaním, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona po stránke subjektívnej i objektívnej, nakoľko dňa XX.XX.XXXX C. XX.XX V. na pozemku parcelného čísla XXXX/X, J. I. L. Č. XXX, P. Č. I. T. B. „. P. W. C. R., C.. U., bez príslušného povolenia sekerou vyrúbal strom hraba predstavujúci 0,08 m3 drevnej hmoty a 1 strom buka predstavujúci 0,16 m3 drevnej hmoty a Odštepnému závodu štátneho podniku Lesy SR v Prešove tak spôsobil škodu 6,24 eur, hoci rozsudkom Okresného súdu vo Svidníku, sp. zn. 1T 111/2012 z 18.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.01.2013, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona.

Súčasne vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je závažnosť za vinu kladeného prečinu obžalovanému, vyššia než nepatrná.

Pri určovaní druhu a výmery trestu obžalovanému sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, zavinením, pohnútku poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, osobou páchatel'a, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy.

Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. I, n/ Tr. zákona a teda, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Z priťažujúcich okolností tak, ako sú taxatívne vymenované v ustanovení § 37 Tr. zákona súd zistil, že obžalovaný už bol v minulosti súdne trestaný, a teda podľa písm. m/.

Súd pri hodnotení osoby obžalovaného a jeho pomerov zistil, že obžalovaný je v súčasnosti nezamestnaný, je ženatý a má tri deti. Jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Nevlastní žiaden hnutel'ny a nehnuteľný majetok.

Z odpisu trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ dva krát súdne trestaný. V prvom prípade bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Svidník, sp. zn. XT/XX/XX Z. J.H. X.XX.XXXX pre § 20, § 212 Tr. zákona. Odsúdený je v uvedenej trestnej veci účastný amnestie prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 2.1.2013, čiže platí zákonná fikcia neodsúdenia. V druhom prípade bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu vo Svidníku zo dňa XX.XX.XXXX, U. Z. XT/XXX/XXXX, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka do 18.1.2014.

Súd zisťoval aj okolnosti rozhodné pre posúdenie možnosti nápravy páchatel'a, bral do úvahy jeho doterajšie správanie, príčiny ktoré viedli k spáchaniu trestného činu, prostredie v ktorom žije a či sa v minulosti už dopustil protiprávneho konania. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v rámci záverečnej reči svoje konanie úprimne oľutoval, sľúbil, že sa to už viacrát nebude opakovať, škodu uhradil v celom

rozsahu. Ďalej uviedol, že nakoľko bola veľká zima a topia drevom, nemal čo dať do pece, deti boli choré a preto potrebovali teplo.

Vzhľadom na všetky okolnosti, ktoré súd zisťoval a prihliadal na nich pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, tak ako to predpokladá ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zákona, má za to, že v prípade obžalovaného Y. W. pre dosiahnutie účelu trestu, uloženie trestu odňatia slobody spojeného s jeho výkonom by v danom prípade bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a je presvedčený, že účel trestu tak ako to predpokladá trestný zákon je možné dosiahnuť aj uložením iného druhu trestu ako trestu odňatia slobody. Súd preto obžalovanému Y. W. uložil trest povinnej práce podľa § 54 Tr. zákona v rozsahu 200 hodín, nakoľko tento druh trestu považuje za významnú alternatívu k trestu odňatia slobody, čoho dôkazom je aj tá skutočnosť, že ho nie je možné uložiť vedľa trestu odňatia slobody a v prípade nevykonania trestu povinnej práce alebo nevedenia riadneho života v čase výkonu tohto trestu je predsa povinnosťou súdu, tento trest premeniť na nepodmienečný.

Uvedený trest súd považuje za nevyhnutný a zároveň aj postačujúci pre dosiahnutie účelu trestu u obžalovaného Y. W..

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lestného pôdneho fondu a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.