

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/171/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612201759
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612201759.6

Uznesenie

U. súd E. v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, práv. zastúpený : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, zastúpená konateľom a advokátom Mgr. Tomášom Kušnírom, proti odporcovi: B. Š., G.. X.XX.XXXX, K. E., Š. XXXX/XX, občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42 260 086, práv. zastúpený HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, o zaplatenie sumy 163,28 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Odporkyni náhradu trov konania **nepriznáva**.

Navrhovateľ je **povinný** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania v sume 62,13 Eur a odvolacieho konania v sume 31,07Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka HKP Legal, s.r.o., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v E. K., Q..A., všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 7.2.2012 proti odporkyni domáhal zaplatenia sumy 163,28 eur s prísl.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 5C/171/ 2012- 55 zo dňa 2.7.2012, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, a proti ktorému podal odvolanie vedľajší účastník konania na strane odporkyne.

Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 6Co/59/2013-120 zo dňa 28.3.2013 rozsudok súd prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Dňa 6.6.2013 navrhovateľ vzal svoj návrh proti odporkyni späť a žiadal konanie zastaviť a nepriznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Súd podľa §-u 96 ods.1 OSP, keď navrhovateľ zobral návrh späť celkom, konanie zastavil.

Podľa § 137 OSP, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Všeobecne pre náhradu trov konania v sporovom konaní platí zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zásada úspechu vo veci znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania. Posúdenie účelnosti pritom bude závislé od konkrétnych okolností tej - ktorej veci. Podstatou zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by v riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniť alebo sa mu prihodila náhoda, ktorá ich vyvolala.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 146 ods. 2 OSP veta prvá, podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Odporkyni, ktorá by mala právo na náhradu trov konania, keď navrhovateľ späťvzatím návrhu zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, nepriznal trov konania, nakoľko jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia spolu v sume 93,20eur, keď vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania, keď navrhovateľ späťvzatím návrhu zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť.

Zavinenie súd posudzovať výlučne z procesného hľadiska, teda podľa procesného výsledku. V prípade, ak je zastavenie konania zavinené účastníkom konania, súd musí priznať ostatným účastníkom náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložili na uplatňovania alebo bránenie práva. Z obsahu spisu je zrejmé, že vedľajší účastník na strane odporkyne vstúpil podľa §-u 93 ods.2OSP do konania podaním zo dňa 25.4.2012 doručené súdu dňa 10.5.2012 na podporu odporkyne. V dôsledku skutočnosti, že vedľajší účastník vystupoval na strane odporkyne a k zastaveniu konania došlo z dôvodu zavinenia navrhovateľa, pre späťvzatie návrhu a začatie konania, je navrhovateľ povinný uhradiť trovy konania vedľajšieho účastníka, ktorý zdieľa postavenie účastníka konania, na ktorého stranu do konania vstúpil. Podľa čl.47 ods.2 Ústavy SR, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi za podmienok ustanovených zákonom. Z uvedeného ústavného článku, ako aj ustanovení §-u 93 ods.2 OSP, §18 OSP, §24 OSP, §25 OSP vyplýva rovnaké právo pre každého účastníka, teda aj vedľajšieho účastníka, nechať sa v konaní zastupovať, a to aj advokátskou kanceláriou, či advokátom. V sporoch, ktoré majú povahu spotrebiteľských sporov, sa môže konania zúčastniť na strane spotrebiteľa právnická osoba, ktorou je združenie podľa §-u 25 zák.č. 250/2007 Z.z., teda Spotrebiteľské združenie OSA má oprávnenie v tomto spore vystupovať ako vedľajší účastník na strane odporkyne a nemusí preukazovať právny záujem na jeho výsledku. V zmysle §-u 93 ods.4OSP, Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba, z uvedeného ustanovenia možno vyvodit' záver, že vedľajší účastník má právo na právnu pomoc, ktorú je možné v rámci občianskeho súdneho konania zabezpečiť v prípade, ak toto právo vznikne tomu účastníkovi, ktorého v konaní podporuje. Argumentáciu navrhovateľa, že v danej veci nešlo o účelne vynaložené trovy konania vedľajším účastníkom, nepovažoval súd za dôvodnú, pretože pre dôvodne vznesená námietka premlčania zo strany vedľajšieho účastníka bola dôvodom, pre ktorý bol návrh navrhovateľa vzatý späť, aj keď navrhovateľ neuviedol

-3 -

5C/171/2012-136

dôvod, pre ktorý berie návrh späť. Aj keď účelnosť vynaložených trov konania je treba posudzovať zvlášť v každom prípade, vedľajší účastník v danej veci riadne hájil práva účastníka, na strane ktorého vystupuje a samotná okolnosť, či sa dá v konaní zastúpiť právnym zástupcom, je na voľbe vedľajšieho účastníka, pričom medzi trovy konania podľa §-u 137OSP patrí aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu. S poukazom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne patrí náhrada trov konania, pretože toto právo vzniklo odporkyni, ktorú v konaní podporuje.

Súd preto rozhodol tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu podľa §-u 146 ods.2 veta prvá OSP priznal právo na náhradu trov prvostupňového konania v sume 62,13 Eur a odvolacieho konania v sume 31,07Eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. trovy právneho zastúpenia na prvostupňovom súde predstavujú odmenu advokáta 18,26 Eur za jeden úkon právnej pomoci z tarifnej hodnoty 163,28Eur a 17,45Eur= 180,73Eur (úrok z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 115,75Eur od 5.11.2009 do 10.5.2012, t.j. ku dňu začatia poskytovania právnych služieb) podľa §-u 10 ods.2, podľa §-u 14 ods.1 písm. a) AT za 917dní úrok 17,45eur, spolu tarifná hodnota

180,73eur - čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 18,26Eur - prevzatie a príprava zastúpenia - á 18,26Eur, - vyjadrenie zo dňa 1.6.2012 podľa § 14 ods. 1 písm.b) AT - 18,26 Eur a 2x režijný paušál za 2 úkony po 7,63 eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky) + DPH 20% -10,35Eur, spolu 62,13Eur. Trovy druhostupňového konania pozostávajú:- jeden úkon právnej služby podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky - odvolanie zo dňa 6.8.2012 vo výške 18,26Eur + 1x režijný paušál -7,63Eur+ 20% DPH- 5,17Eur, spolu 31,07Eur.

Na základe vyššie uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.