

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 19C/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200291
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823200291.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Ivanou Mackovou, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX/XX, D., proti žalovaným: 1/ JUDr. Peter Plško, správca konkurznej podstaty, K výstavisku 107/13, Trenčín, 2/ GAVILA s.r.o., IČO: 45 517 959, so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, o určenie neplatnosti dražby, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému 1/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

III. Žalovanému 2/ priznáva náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100% s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou a následne doplnenou žalobou domáhala určenia, že dražba uskutočnená dňa 20.12.2022 je neplatná. Žalobu odôvodnila tým, že dražbu nariadil správca konkurznej podstaty, ktorý jej bol určený v auguste 2021, kedy bol na jej osobu vyhlásený osobný bankrot. Na základe hypotekárneho úveru zo Slovenskej sporiteľne, a.s. (ďalej aj ako „banka“) vlastnila 2-izbový byt, pričom hypotéku riadne splácala. Banka neprejavila súhlas s dražbou bytu a nezapísala sa do zoznamu veriteľov. Do júla 2022 poctivo platila hypotéku a až keď v júli 2022 zobrala veci na riešenie dražobná spoločnosť, prestala hypotéku platiť, pričom so zamestnankyňou banky bola v neustálom kontakte a peniaze na splátku hypotéky má odložené. Z dražobnej spoločnosti jej prišiel list, že 25.1.2023 má odovzdať predmet dražby novému majiteľovi. Nájomné za užívanie bytu poctivo platí, na liste vlastníctva bola v čase podania žaloby stále zapísaná ako vlastníčka bytu, s vyznačenou plombou. Byt užíva so synom s družkou a maloletým dieťaťom. Je pre ňu nemysliteľné, aby odovzdala byt novému majiteľovi len na základe výzvy na odovzdanie predmetu dražby. Zo strany správcu konkurznej podstaty nemá žiadne informácie. Žiadnym spôsobom s ňou nebola riešená nepostihnuteľná hodnota obydlia.

Po výzve súdu doplnila žalobu tak, že za žalovaných označila 1/ JUDr. Petra Plška, správca konkurznej podstaty a 2/ GAVILA s.r.o., dražobnú spoločnosť. V doplnení žaloby uviedla, že 25.1.2023 (t.j. po podaní žaloby) prevzala od banky zásielku, ktorou ju banka vyzýva na uhradenie dlžnej sumy úveru. JUDr. Plško ju informoval, že banka svoju pohľadávku do konkurzu neprihlásila, pretože úver je riadne splácaný a banka nemá záujem byt predávať. Zo strany správcu konkurznej podstaty nebola o ďalších krokoch informovaná. Dňa 10.2.2023 jej bola doručená žaloba na vypratanie nehnuteľnosti (vec vedená na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 7C/3/2023), kde žalobcom je E. F. G., vydražiteľ opakovanej dobrovoľnej dražby z 20.12.2022.

2. Žalovaný 1/ vo svojom vyjadrení k žalobe navrhol konanie zastaviť. Poukázal na to, že žalobkyňa sa domáha určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktorou bola v rámci konkurzného konania speňažovaná nehnuteľnosť tvoriaca konkurznú podstatu. Doplnenie súpisu majetku o súpisovú zložku, ktorá je predmetom konania bolo zverejnené v obchodnom vestníku 30.6.2022. Dňom 12.8.2022, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka (žalobkyne) prešlo oprávnenie dlžníka nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu na správcu, a preto je nepochybné, že dlžníčka nemá dostatok aktívnej procesnej legitímácie na podanie takejto žaloby. Na podanie žaloby je oprávnený výlučne správca. Rovnaký názor vyplýva aj z uznesenia NS SR sp. zn. 7Cdo/62/2021 z 30.6.2022.

3. Žalovaný 2/ vo svojom vyjadrení k žalobe poukázal na to, že žalobkyňa v žalobe potvrdila, že vedela o procese dražby, že o dražbe bola informovaná. Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ uzatvorili 14.7.2022 návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby v zmysle zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách. Žalovaný 1/ v ňom uviedol, že dôvodom podania návrhu na vykonanie dražby je vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu, a to uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 38OdK/222/2021-17 zo 4.8.2021. Žalovanému 2/ bolo zrejmé, že navrhovateľom dražby je správca konkurznej podstaty (žalovaný 1/) a nie Slovenská sporiteľňa, a.s. alebo správca bytového domu, kde sa predmetný byt nachádza. Po prijatí návrhu začal žalovaný 2/ proces dražby a zadal vypracovanie znaleckého posudku na ohodnotenie predmetu dražby. Dňa 3.8.2022 sa konala obhliadka predmetu dražby znalcom a napriek doručenej výzve sa jej žalobkyňa nezúčastnila. Znalecký posudok č. 85/2022 zo dňa 4.8.2022 vypracovaný znalcom Ing. Jánom Brenišinom bol žalobkyni doručený. Námietky voči nemu nepodala. Po vypracovaní znaleckého posudku pristúpil žalovaný 2/ a žalovaný 1/ k uzatvoreniu zmluvy o vykonaní dobrovoľnej dražby. Prílohou zmluvy je aj vyhlásenie navrhovateľa dražby o spôsobilosti predmetu dražby. Žalovaný 2/ nepotreboval na zrealizovanie dražby súhlas záložného veriteľa Slovenskej sporiteľne, a.s. Žalobkyňa bola o prvom kole dražby riadne informovaná. Nakoľko bolo prvé kolo dražby neúspešné, pristúpil žalovaný 2/ na návrh žalovaného 1/ k príprave druhého kola dražby. Aj o druhom kole dražby bola žalobkyňa riadne informovaná. Rovnako tak o výsledku druhého kola dražby, ktoré bolo úspešné a jej byt bol vydražený. Po doplatení ceny vydraženia vydražiteľom vyzval žalovaný 2/ žalobkyňu, aby odovzdala predmet dražby, a to dňa 25.1.2023 o 14:00 hod. V stanovený deň sa žalobkyňa nedostavila, napriek tomu, že výzvu prevzala ešte 13.1.2023, teda v dostatočnom predstihu, aby prípadne poverila inú osobu na odovzdanie predmetu dražby. Žalovaný 2/ ďalej poukázal na to, že žalobkyňa nepreukázala a ani neoznačila porušenia zákona o dobrovoľných dražbách, ktoré by zakladali dôvod neplatnosti dražby. Žalobkyňou označený dôvod neplatnosti dražby, že dražbu nenariadila banka, nie je porušením zákona, ktorý by zakladal dôvod na určenie neplatnosti dražby. Záložný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. do procesu dražby nijako nezasahoval, resp. na doručované listiny žalovaného 2/ nereagoval ani nenamietal proces dražby. Všetky oznámenia o dražbe ako aj notárske zápisnice o priebehu dražby boli banke riadne doručené. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Co/478/2014 z 11.3.2015, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/1232/2015 z 15.2.2017. Žalovaný 2/ vo vyjadrení ďalej poukázal na nesprávne označenie pasívne vecne legitimovaných v súdnom spore. Žalobkyňa v doplnení žaloby označila ako žalovaných len žalovaného 1/ - navrhovateľa dražby JUDr. Petra Piška, správcu konkurznej podstaty a žalovaného 2/- dražobníka GAVILA s.r.o. Žalobkyňa v podanej žalobe a jej doplnení uviedla, že vydražiteľom je E. F. G. a predložila súdu oznámenie o opakovanej dražbe, kde v časti „S“ je uvedené poučenie podľa § 21 ods. 2 až 6 zákona o dobrovoľných dražbách, kto je účastníkom súdneho konania o neplatnosť dražby. Žalobkyňa teda mala vedomosť o okruhu pasívne legitimovaných osôb a koho má v žalobe označiť. Neoznačiť vydražiteľa ako žalovaného je v rozpore s § 21 ods. 4 zákona o dobrovoľných dražbách. Pokiaľ teda žaloba bola podaná len voči žalovanému 1/ ako navrhovateľovi dražby a žalovanému 2/ ako dražobníkovi, súd by mal takúto žalobu zamietnuť. Poukázal pritom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/66/2008 z 30.6.2009, rozhodnutie Ústavného súdu SR č. IV. ÚS 386/2012-9 z 15.8.2012, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/85/2016 z 20.12.2016. Ďalej žalovaný 2/ uviedol, že žalobkyňa neuviedla v podanej žalobe návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/66/2008 z 30.6.2009. Podľa názoru žalovaného 2/ žalobu podala neoprávnená osoba a súd by mal návrh odmietnuť z dôvodu nedostatku vecnej aktívnej legitímácie. Jedine správca konkurznej podstaty je oprávnený podať žalobu v tomto súdnom spore. Poukázal pritom aj na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/352/2016 z 28.6.2017.

4. Žalobkyňa na vyjadrenia žalovaných 1/ a 2 / reagoval podaním zo 7.6.2023, v ktorom uviedla, že žalovaných určila správne s poukazom na to, že s vydražiteľom (Ing. Hlavinkom) vedie spor

o vypratanie nehnuteľnosti. Veci sa od doplnenia žaloby posunuli iba v tom, že na liste vlastníctva č. XXXX je ako nový vlastník zapísaný vydražiteľ, F. G., ale v časti „C“ je stále záznam o záložnom práve v prospech Slovenskej sporiteľne. V notárskej zápisnici o priebehu opakovanej dobrovoľnej dražby nie je ani zmienka o tom, že z vydražených finančných prostriedkov sa má vyplatiť hypotekárny úver. Opakovane poukázala na nevyriešenú nepostihnuteľnú hodnotu obydľia. Poukázala na to, že na notárskej zápisnici o opakovanej dobrovoľnej dražbe chýba NCRIs a nie je v nej zapísaná Slovenská sporiteľňa a hypotekárny úver.

5. Žalovaný 2/ v duplike zo 16.6.2023 uviedol, že vyplatenie hypotekárneho úveru je otázkou na správcu konkurznej podstaty a ukončenie konkurzného konania a vyplatenie zabezpečeného veriteľa nesúvisí s priebehom dražby. Žalobkyňa nespochybňuje ani nenamieta priebeh dražby, len nechápe zánik záložného práva Slovenskej sporiteľne, a.s., resp. vyplatenie jej hypotéky.

6. Súd vykonal dokazovanie vypočutím žalobkyne, žalovaného 1/, žalovaného 2/, listinnými dôkazmi, a to: Zaslanie notárskej zápisnice o priebehu opak. dobrovoľnej dražby č.l. 3 + doručky č.l. 70, Notárska zápisnica č.l. 4, Výzva na odovzdanie predmetu dražby č.l. 13 + doručky č.l. 72, Výpis z obchodného vestníka – vyhlásenie konkurzu č.l. 23, Výpis z obchodného vestníka – súpis majetku oddelenej podstaty č.l. 37, Výpis z obchodného vestníka – súpis všeobecnej podstaty č.l. 28, Výpis z obchodného vestníka – doplnený súpis oddelenej podstaty č.l. 30, Výpis z LV č.l. 35, Výzva od H. č.l. 37, Doklady SIPO + doklad o úhrade č.l. 38, 39, 40, Výzva na sprístupnenie nehnuteľnosti znalcovi + doručky č.l. 55, Zaslanie znaleckého posudku + doručky č.l. 56, Zmluva o vykonaní dobrovoľnej dražby č.l. 57, Vyhlásenie navrhovateľa dražby č.l. 59, Zaslanie oznámenia o dobrovoľnej dražbe č.l. 60 + doručky č.l. 61, Zaslanie notárskej zápisnice o priebehu dobrovoľnej dražby – prvé kolo č.l. 62, Zmluva o vykonaní opakovanej dobrovoľnej dražby č.l. 63, Vyhlásenie navrhovateľa dražby č.l. 66, Zaslanie oznámenia o opakovanej dobrovoľnej dražbe č.l. 67 + doručky č.l. 68, Výpis z LV č.l. 86, Zaslanie potvrdenia o zaplatení ceny č.l. 94 + doručka č.l. 96, Potvrdenie o zaplatení ceny č.l. 95, zápisnicu o pojednávaní sp. zn. 7C/3/2023, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, žiadosť o prehodnotenie úveru + odpoveď H. na žiadosť, na základe čoho zistil tento skutkový a právny stav veci:

7. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38OdK/222/2021 zo 4.8.2021 bol vyhlásený konkurz na majetok žalobkyne. Vyhlásenie konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 154/2021 dňa 11.8.2021.

8. V Obchodnom vestníku 181/2021 vydanom 21.9.2021 bol zverejnený súpis oddelenej podstaty dlžníka (žalobkyne), a to nehnuteľnosť - byt číslo 19 na 4. poschodí vo vchode l. 17 bytového domu súp. č. 10041 s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve s uvedením zabezpečovacieho práva – záložné právo v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s.

9. V Obchodnom vestníku 126/2022 vydanom 30.6.2022 bol zverejnený doplnený súpis oddelenej podstaty dlžníka (žalobkyne), a to nehnuteľnosť - byt číslo 19 na 4. poschodí vo vchode č. 17 bytového domu súp. č. 10041 s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve s uvedením zabezpečovacieho práva – záložné právo v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s. s tým, že pohľadávka nebola zabezpečeným veriteľom prihlásená. Správca oznámil, že zaťažený majetok tvorí konkurznú podstatu, pretože hodnota majetku určená na základe znaleckého posudku č. 54/2022 prevyšuje ťarchy na majetku.

10. Z notárskej zápisnice č. N638/2022, NZ 54467/2022 napísanej na Notárskom úrade JUDr. Denisy Adamkovičovej dňa 20.12.2022 vyplýva, že dňa 20.12.2022 sa konalo druhé (opakované) kolo dražby nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, pre k.ú. D., zapísané na LV č. XXXX, a to byt č. XX nachádzajúci sa na 4. poschodí, vchod č. 17 v bytovom dome súp. č. 10041 postavenom na pozemku parcely registra C č. 2058 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti 55/2216 na pozemku parcely registra „C“ parcelné číslo 2058. Cena predmetu dražby bola stanovená znaleckým posudkom č. 85/2022 na sumu 88.811,62 eur, pričom najnižšie podanie predstavuje 66.700 eur. Navrhovateľom dražby bol JUDr. Peter Pliško, správca konkurznej podstaty úpadcu Vlasty Ďurejovej (žalobkyne), dražobníkom spoločnosť GAVILA s.r.o., licitátorom Ing. Peter Ošlejšek. Vydražiteľom sa stal F. G. za cenu 68.500 eur. Udelením príklepu licitátora bola dobrovoľná dražba ukončená.

11. Dražobná spoločnosť GAVILA s.r.o. podaním z 3.1.2023 vyzvala predchádzajúceho vlastníka predmetu dražby (žalobkyňa) na odovzdanie predmetu dražby vydražiteľovi dňa 25.1.2023 v čase o 14:00 hod. pred predmetom dražby.

12. Z aktuálneho výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. D. vyplýva, že vlastníkom bytu č. XX nachádzajúceho sa na 4. poschodí, vchod č. 17 v bytovom dome súp. č. 10041 je F. G.. V časti „C“ je k bytu zapísané záložné právo v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s.

13. Na Okresnom súde Prievidza je pod spisovou značkou 7C/3/2023 vedené konanie o vypratanie bytu, ktoré bolo začaté na základe žaloby podanej Martinom Hlavinkom (vydražiteľom) proti A. B. (žalobkyni v tomto konaní).

14. Zabezpečený veriteľ (Slovenská sporiteľňa, a.s.) v odpovedi žalobkyne z 30.6.2023 uviedol, že ako neprihlásený veriteľ zabezpečenej pohľadávky adresoval správcovi mail, v ktorom poukazoval na nesprávnosť jeho postupu vo vzťahu k speňažovaniu zabezpečenej nehnuteľnosti. Výsledok tohto súdneho konania (o neplatnosť dražby) nemá žiadny vplyv na pohľadávku banky. Pohľadávka banky je nedotknutá konkurzom, banka nie je prihlásená do konkurzu ako veriteľ.

15. Podaním z 12.6.2023 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalobkyni mimoriadnu splatnosť pohľadávky z úveru na bývanie ku dňu 8.6.2023.

16. Sporové strany vo svojich výpovediach zopakovali stanoviská vyjadrené v písomných podaniach.

17. Podľa § 23 odsek 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

18. Podľa § 44 odsek 1 ZKR, oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

19. Podľa § 47 odsek 5 ZKR, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúcemu konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

20. Podľa § 21 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23).

21. Podľa § 21 ods. 4 zákona o dobrovoľných dražbách, účastníkmi súdneho konania o neplatnosť dražby podľa odseku 2 sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba podľa odseku 2.

22. V konaní nebolo sporné, že na majetok žalobkyne bol vyhlásený konkurz, ktorý doposiaľ nebol ukončený. Predmetom tohto súdneho konania je majetok podliehajúcemu konkurzu patriaci žalobkyni ako úpadcovi, a preto žalobkyňa nie je po začatí konkurzného konania aktívne legitimovaná na podanie žaloby týkajúcej sa majetku podliehajúcemu konkurzu, pričom za takúto žalobu je potrebné považovať aj žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. V prejednávanej spore je nepochybné, že žaloba sa týka majetku podliehajúcemu konkurzu. V čase po vyhlásení konkurzu síce úpadca nestráca spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, ani spôsobilosť byť stranou konania, či procesnú

spôsobilosť podľa procesného práva, avšak tieto jeho spôsobilosti sú obmedzené právnou úpravou, ktorá určité oprávnenia aj povinnosti v rámci hmotného i procesného práva prenáša na inú osobu, a to na správcu konkurznej podstaty. Len správca konkurznej podstaty môže po vyhlásení konkurzu účinne nakladať s majetkom patriacim do konkurznej podstaty a je to tiež len on, kto môže po vyhlásení konkurzu viesť namiesto úpadcu aktívne i pasívne súdne spory týkajúce sa majetku buď priamo patriaceho do podstaty alebo takých nárokov, ktoré sú čo i len potenciálne spôsobilé podstatu určitým spôsobom zaťažiť (teda spory, v ktorých nebyť vyhláseného konkurzu by ako žalobca alebo žalovaný vystupoval priamo úpadca).

23. Základným účinkom vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu je strata oprávnenia úpadcu nakladať s majetkom podstaty a strata oprávnenia na výkon práv a povinností, ktoré súvisia s nakladaním s majetkom podstaty a prechod týchto oprávnení na správcu konkurznej podstaty. V zásade platí, že správca konkurznej podstaty je vo vzťahu k majetku, ktorý patrí do podstaty, oprávnený robiť úkony, na ktoré by bol inak oprávnený úpadca. Činnosť správcu má smerovať k naplneniu konečného cieľa konkurzu, ktorým je speňaženie majetku patriaceho do podstaty a pomerné uspokojenie veriteľov (viď napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4 Cdo 35/2009, uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 1 Cdo 52/2010, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43Cob/144/2017).

24. Z vyššie uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že hmotnoprávna i procesnoprávna spôsobilosť žalobkyne ako úpadcu síce zostáva zachovaná, zároveň je však obmedzená v tom, že aktívnu i pasívnu vecnú legitímáciu v sporoch, ktorých predmetom je majetok podliehajúci konkurzu, má namiesto úpadcu správca konkurznej podstaty, a teda žalobkyňa sama vo vlastnom mene nemôže podať žalobu, ani nemôže byť žalovaná. Tým nijako nie je dotknuté právo žalobkyne na súdnu ochranu, ktoré môže realizovať v rámci konkurzného konania a jeho inštitútov.

25. V danom prípade bolo potrebné vychádzať z toho, že navrhovateľom dobrovoľnej dražby bol správca konkurznej podstaty, ktorý predmetom dražby disponoval zo zákona podľa § 44 ods. 1 ZKR, čím nastúpil na miesto žalobkyne a vykonával práva podľa zákona o dobrovoľných dražbách. Nedostatok toho, že žalobkyňa nie je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide, nemožno odstrániť ani extenzívnym výkladom tak, že ak na obranu žalobkyňou domnievaného porušenia práv nevystúpi na to zo zákona výslovne oprávnený subjekt, je oprávnený na takýto úkon ona sama.

26. K uvedenému súd ešte dodáva, že samotná absencia vecnej legitímácie v tomto spore nevylučuje možnosť prípadnej zodpovednosti podľa Zákona o dobrovoľných dražbách, Zákona konkurze a reštrukturalizácii, prípadne podľa Zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch.

27. Tu súd uvádza, že uvedené posúdenie aktívnej vecnej legitímácie je súladné v názorom Krajského súdu v Trenčíne vysloveného napr. v rozhodnutí sp. zn. 5Co/352/2016, zo dňa 28.06.2017.

28. Ďalšou namietanou skutočnosťou v danom prípade bola aj právna otázka posúdenia danosti vecnej legitímácie, resp. toho, či v danom spore vystupujú všetky subjekty, ktoré v ňom vystupovať majú v zmysle hmotného práva (§ 21 ods. 4 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách). Otázkou vecnej legitímácie sa pritom súd musí zaoberať aj bez námietky.

29. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jedna strana sporu subjektom práva a strana na opačnej procesnej strane je subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom sporu sa v civilnom procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť stranou, resp. účastníkom určitého hmotnoprávneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Cdo 192/2004).

30. Po posúdení rozhodujúcich skutočností dospel súd k záveru o nedostatku vecnej legitímácie nerozlučných spoločníkov, keďže v spore nevystupoval vydražiteľ ako osoba výslovne uvedená v § 21 ods. 4 Zákona o dobrovoľných dražbách. Neoznačenie vydražiteľa za stranu sporu, hoci táto osoba

tvorila s ostatnými tzv. nútené spoločenstvo, predstavuje nedostatok vecnej legitímácie v spore, keďže dražba nemohla byť určená za neplatnú len vo vzťahu k niektorým subjektom núteného spoločenstva.

31. Zo znenia ustanovenia § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách vyplýva, kto je oprávnený podať žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, pričom § 21 ods. 4 taxatívnym spôsobom stanovuje, kto sa má predmetného konania zúčastniť. Zodpovednosť za stanovenie okruhu subjektov má žalobca, ktorý v konaní vystupuje ako pán sporu (dominus litis). V prípade, že niektorá z osôb uvedených v zákone (v § 21 ods. 4 zákona o dobrovoľných dražbách) nie je žalobcom alebo jedným zo žalobcov, musí nevyhnutne vystupovať na strane žalovanej. V prípade, ak sa niektorá z osôb vymedzených v § 21 ods. 4 zákona o dobrovoľných dražbách konania o neplatnosť dražby nezúčastní (v predmetnom spore vydražiteľ), súd je povinný takúto žalobu zamietnuť.

32. Vzhľadom na záver súdu o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne na podanie žaloby a nedostatku vecnej legitímácie v podobe neúplného okruhu účastníkov bolo potrebné žalobu zamietnuť, pričom by bolo nadbytočným a nehospodárnym ďalej sa vecne zaoberať žalobkyňou namietanými skutočnosťami, ktoré sa pritom priamo ani netýkali priebehu dražby, ale následného uspokojenia jej veriteľa – Slovenskej sporiteľne, a.s. Tu súd zdôrazňuje, že predmetom tohto konania nebolo preskúmavanie postupu správcu konkurznej podstaty pri vykonávaní konkurzu a uspokojovaní veriteľov.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tak, že neúspešnú žalobkyňu zaviazal na náhradu trov konania žalovaného 2/. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci (§ 262 ods. 2 CSP). Žalovanému 1/ súd náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že z obsahu spisu mu vznik žiadnych trov nevyplýva a sám si náhradu trov ani neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).