

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/44/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010180
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613010180.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Lapšanského a prísediacich Jána Geletku a Ondreja Kleknera na hlavnom pojednávaní dňa 05. júna 2013 v trestnej veci obžalovaného V. F. a spol. takto

rozhodol:

obžalovaní

1/ V. F., Z.. XX.XX.XXXX V. Q. Z. V., B. Q.Q. Z. V., Z.-
V. O., R.. O. C. Č.. XXXX/X,

X/ J. A., Z.. XX.XX.XXXX V. Q. Z. V., B. Q. Z. V., R.. E.
Č.. XXXX/X, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v
Banskej Bystrici - Kráľová,

s ú v i n n í

z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

p r e t o ž e

dňa 31. decembra 2011 v čase okolo 23,00 hod. v Q. Z. V., v záhradkárskej oblasti, zv. Vyšný Hámor, v záhradnej chatke č. XXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, po požití alkoholu fyzicky napadli Ľ. A. tak, že V. F. ho päšťou opakovane udrel do oblasti tváre a J. A. ho kopol do oblasti rebier, následne ho spoločne vytiahli pred záhradnú chatku, kde ho bili a kopali do rôznych častí tela, čím mu spôsobili zranenia, a to zlomeninu 7. rebra vľavo s poúrazovým pneumothoraxom a hemothoraxom (únikom vzduchu a zakrvácaním) v ľavej pohrudničnej dutine, vnútrolebečné krvácanie (pod pavúčnicový obal mozgu), zakrvácanie do voľnej brušnej dutiny, tržno-zmliaždenú ranu hlavy (v oblasti temena vľavo), tržnú ranu ľavej ušnice a pomliaždenie tváre - okoloočnicovej oblasti obojstranne s dobou liečenia a práceneschopnosťí v trvaní 35 dní,

t e d a

spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví.

Z a t o s a

o d s u d z u j e

obžalovaný J. A.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 44 Trestného zákona u obžalovaného V. F. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorého výkon bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a zároveň mu bol určený probačný dohľad uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 30.04.2013 sp. zn. 4T 246/2012, považuje sa za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obaja obžalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému Ľ. A., Z.. XX.XX.XXXX V. Q. Z. V., bytom Z., R.. F. Č.. XXX náhradu škodu vo výške 4.075,70 eur a R. I. X., T..Q.. B. Č.. XXA, B., D.: XXXXXXXX náhradu škody vo výške 3.808,14 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný V. F. na hlavnom pojednávaní dňa 05.06.2013 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Kladne odpovedal na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku. Pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného súd si vyžiadal stanovisko prokurátora, obhajcu a poškodeného, ktorí súhlasili s prijatím vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. V zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku súd vyhlásenie obžalovaného V. F. prijal.

Obžalovaný J. A. na hlavnom pojednávaní dňa 05.06.2013 vyhlásil, že je nevinný.

Obžalovaný J. A. v prípravnom konaní počas výsluchu dňa 18.04.2012 uviedol, že bol v záhradnej chatke, pričom zaregistroval, že sa V. F. pohádala s Ľ. A.. Obaja vyšli von a on nevidel, čo sa medzi nimi stalo. Keď sa vrátili do záhradnej chatky nezbadal, že by Ľ. A. bol poranený.

Počas konfrontácie s obžalovaným V. F. dňa 27.06.2012 (čl. 61 - 64) zmenil svoju výpoveď a uviedol, že keď sa Ľ. A. vrátil do záhradnej chatky videl, že krváca z oblasti nosa. Túto svoju obranu zmenil počas konfrontácie s poškodeným Ľ. A. dňa 25.09.2012 (čl. 106 - 108) keď uviedol, že V. F. už počas hádky v záhradnej chatke udrel päťou do hlavy Ľ. A. a potom spoločne opustili záhradnú chatku. Keď sa Ľ. A. vrátil späť, krvácal z nosa. Aj počas konfrontácii teda obžalovaný nepripustil, že poškodeného napadol.

Na hlavnom pojednávaní dňa 05.06.2013 obžalovaný J. A. opätovne zmenil svoju výpoveď a uviedol, že V. F. Q. Ľ. A. sa vo vnútri záhradnej chatky iba hádali a navzájom do seba sácali. Spoločne opustili záhradnú chatku a keď sa Ľ. A. vrátil späť krvácal v oblasti nosa. Bol upozornený na rozpory vo svojich výpovediach a bol požiadaný, aby tieto rozpory odstránil. Obžalovaný J. A. na tieto rozpory reagoval tak, že od udalosti uplynul dlhý čas a na detaily si nespomína. K svojmu stavu uviedol, že pred touto udalosťou požíval rôzne druhy alkoholických nápojov, vrátane piva.

Obžalovaný V. F. v prípravnom konaní vo svojej výpovedi dňa 21.05.2012, ako aj počas konfrontácie s obžalovaným J. A. dňa 27.06.2012 (čl. 61 - 64) a s poškodeným Ľ. A. dňa 28.09.2012 (čl. 110 - 112) uviedol, že medzi J. A. T. Ľ. A. došlo k hádke. Počas tejto hádky J. A. dal facku Ľ. A., ktorý vytiahol z oblečenia nôž a zahnal sa ním. J. A. však nezasiahol a vtedy on vytrhol Ľ. A. nôž z ruky. Následne ho spoločne s J. A. fyzicky napadli tak, že ho udieral päťami do oblasti tváre a J. A. ho kopal do celého tela. Ľ. A. nechali ležať pred záhradnou chatkou a z obavy, aby nezamrzol ho vtiahol do záhradnej chatky. J. A. poškodeného v záhradnej chatke ešte kopol do hlavy. Aj on priznal, že v čase spáchania tohto skutku bol pod vplyvom alkoholu.

Poškodený Ľ. A. uviedol, že v záhradnej chatke č. 140 sa zišlo viac mužov, ktorí vrátane jeho požívali alkoholické nápoje. Počas posedenia sa zo záhradnej chatky vzdialili J. A., F. A. T. V. F.. Po 15 až 20 minútach sa vrátili späť J. A. T. V. F.. Boli zjavne nazlostení a bez akéhokoľvek dôvodu na neho fyzicky zaútočili. V. F. ho udrel päťou medzi oči a potom ho opätovne udrel do oblasti nosa. J. A. ho kopol do ľavého boku, do rebier. Obaja ho potom vytiahli von z chatky, kde ho bili rukami a kopali ho do rôznych

častí tela. J. A. počas tohto napadnutia ho udrel aj sklenenou misou, ktorú mu na hlave rozbil. Po ich odchode sa mu podarilo dostať do záhradnej chatky, kde prespal a dňa 02.01.2012 spolu s V.J. L. bol vec oznámiť polícii a bol s ním aj na ošetrovaní. Bol hospitalizovaný 10 dní. Trpel bolesťami hlavy a mal ťažkosti s dýchaním. Počas hospitalizácie mu boli odvdzušňované pľúca, pretože mal v nich krv.

Svedok F. A., ktorého výpoveď bola prečítaná na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 31.12.2011 bol tiež v záhradnej chatke, avšak nevidel tento incident.

Ďalší svedok A. J. uviedol, že v tom čase užíval záhradnú chatku č. 140, v ktorej sa dňa 31.12.2011 oslavovalo a požívali sa alkoholické nápoje. V čase incidentu bol vzdialený s F. A. a keď sa v priebehu večera vrátil späť do záhradnej chatky, videl, že L. A. je zjavne poranený. Svoje poranenie vysvetľoval tým, že ho prepadli, ale nemá osôb nepovedal.

Svedkom tejto udalosti mal byť aj Q. J., ktorý dňa 25.04.2012 zomrel a jeho výsluch sa nepodarilo zrealizovať (čl. 142a).

Svedok V. L. uviedol, že dňa 31.12.2011 sa tiež zdržiaval v záhradkárskej oblasti, ale nevidel, ako došlo k zraneniu L. A.. Až nasledujúceho dňa prišiel k záhradnej chatke č. XXX, v ktorej ležal zakrvavený a opuchnutý L. A.. K svojmu zraneniu mu L. A. uviedol, že ho zbili dvaja muži menom J. T. V.. Keďže mal problémy s chôdzou, pomohol mu dostať sa na OO PZ v Spišskej Novej Vsi za účelom podania trestného oznámenia.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológie bolo zistené, že L. A. je schopný objektívne a pravdivo popísať prežitú udalosť a nemá sklony ku konfabulácii.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctva vyplýva, že poškodený L. A. pri tomto napadnutí utrpel zranenia, ktoré sú popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Znalec uviedol, že doba liečenia a práceneschopnosti poranenia s najdlhšou dobou liečenia a práceneschopnosti, zlomenina rebra si vyžadovala 5 týždňov. K prepusteniu do domáceho liečenia došlo 11.01.2012 a po prepustení z nemocnice už nie je žiadna dokumentácia z pokračovania liečby.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k názoru, že obaja obžalovaní svojim konaním naplnili znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. Ako je už vyššie uvedené obžalovaný V. F. sa ku spáchaniu skutku priznal, na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný z jeho spáchania a súd jeho vyhlásenie prijal. Obžalovaný J. A. poprel spáchanie skutku, avšak z jeho spáchania bol usvedčený výpoveďou spoluobžalovaného V. F. a výpoveďou poškodeného L. A.J.. Vo výpovediach obžalovaného V. F. a poškodeného L. A. sú rozpory v tom, že za akých okolností sa tento incident začal. Aj v prípade, že by verzia obžalovaného V. F. bola pravdivá, nič to nemení na tom, že ani u jedného z obžalovaných nešlo o nutnú obranu. Aj podľa verzie obžalovaného V. F. k útoku voči poškodenému došlo v čase, keď poškodený nebol ozbrojený. Súd nezistil také okolnosti, ktoré by vážne spochybnili pravdivosť výpovede poškodeného L. A. v otázke zodpovednosti za spôsobené zranenie. Poškodený jednoznačne usvedčil zo spáchania tohto skutku oboch obžalovaných a ako je už vyššie uvedené v tých základných rysoch je jeho výpoveď v súlade s výpoveďou obžalovaného V. F..

Obžalovaný V. F. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22.04.2009 sp. zn. 3T 43/2009 bol odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. V skúšobnej dobe sa osvedčil. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 30.04.2013 sp. zn. 4T 246/2012 opäť pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. Keďže na predchádzajúce odsúdenie sa hľadá akoby nebol odsúdený, bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Zároveň bol určený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a bol mu uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a bola mu uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 16.05.2013.

Obžalovaný J. A. bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, najmä pre násilnú a majetkovú trestnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24.05.2011 sp. zn. 5T 84/2011 bol odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Uložený trest vykonal dňom 16.08.2011. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 16.05.2012 sp. zn. 4T 220/2011 bol uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože súd považoval za dostatočný trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 13.01.2011 sp. zn. 4T 5/2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 21.11.2011 sp. zn. 4T 5/2011 a uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 08.02.2012 sp. zn. 8Tos 2/2012 v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne. V súčasnosti tento trest obžalovaný J. A. vykonáva. Prejednávaného trestného činu sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby vyplývajúcej z odsúdenia vo veci 4T 5/2011, v ktorej skúšobná doba trvala do 29.01.2013.

Poľahčujúcou okolnosťou u obžalovaného V. F. podľa § 36 písm. l) Trestného zákona je priznanie sa k spáchaniu trestného činu a úprimná ľútosť. U obžalovaného V. F. prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu a prirážajúcou okolnosťou podľa § 37 písm. h) Trestného zákona je spáchanie viac trestných činov.

U obžalovaného J. A. súd nezistil poľahčujúcu okolnosť. Prirážajúcou okolnosťou podľa § 37 písm. m) Trestného zákona je jeho odsúdenie za trestné činy v minulosti.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, na zavinenie u jednotlivých obžalovaných, na pohnútku, na pomer prirážajúcich a poľahčujúcich okolností, ako aj na osoby jednotlivých obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy.

Obžalovaný V. F. značnou mierou prispel k objasneniu trestnej činnosti v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4T 246/2012. Ako je už vyššie uvedené trestného činu v prejednávanej trestnej veci sa dopustil skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok v inej trestnej veci za iný jeho trestný čin. Z tohto dôvodu u neho prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 Trestného zákona. V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 4T 246/2012 mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Zároveň mu bol určený probačný dohľad a uložený zákaz a povinnosť. Takto uložený trest krátko pred prejednaním tejto trestnej veci súd považoval za dostatočný a preto upustil od uloženia súhrnného trestu.

K osobe obžalovaného J. A. je potrebné uviesť, že okrem trestnej činnosti spáchal v posledných rokoch niekoľko priestupkov násilnej povahy, pre ktoré bol postihnutý v priestupkovom konaní. Tento obžalovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti a dostatočnou výstrahou pre neho nebol ani nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 16.08.2011. Navyše trestného činu v prejednávanej trestnej veci sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby.

Vychádzajúc z týchto zásad pri ukladaní trestu súd obžalovanému J. A. uložil trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov podľa zásad uvedených v § 38 ods. 4 Trestného zákona. Trestná sadzba v § 156 ods. 1 Trestného zákona u trestu odňatia slobody je 6 mesiacov až 2 roky. Rozdiel medzi hornou hranicou trestnou sadzby a dolnou hranicou trestnej sadzby je 18 mesiacov. Tretina tohto rozdielu je 6 mesiacov. Túto tretinu je potrebné pripočítať ku dolnej hranici základnej trestnej sadzby, takže prichádza do úvahy uloženie trestu podľa trestnej sadzby 1 až 2 roky. Uložený trest v uvedenej výške bude plniť účel individuálnej ale i generálnej prevencie.

V posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol obžalovaný J. A. vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin. Preto v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poškodený L. A. uplatnil nárok na náhradu škody, a to z titulu bolestného v sume 4.075,70 eur. Poškodená zdravotná poisťovňa R. uplatnila nárok na náhradu škody z titulu poskytnutia zdravotnej starostlivosti poškodenému L. A. v sume 3.808,14 eur. Takto vzniknutá škoda oboch poškodeným vznikla v súvislosti s protiprávnym konaním oboch obžalovaných. Znalcom stanovené bolestné 265 bodov predstavuje sumu 4.075,70 eur pri hodnote 1 bodu za rok 2011 v sume 15,38 eur. Zdravotná poisťovňa

položkovite špecifikovala svoj nárok na náhradu škodu, o ktorej súd nemal pochybnosť. Vzhľadom na uvedené súd obom poškodeným priznal uplatnený nárok na náhradu škody v plnej výške a oboch obžalovaných solidárne zaviazal túto škodu zaplatiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. Obžalovaný V. F. nemôže napadnúť výrok o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením je až doručenie rozsudku.