

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 40Ek/976/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118295520  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Petreková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6118295520.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: TECHNOLIM, spol. s r.o., so sídlom Blagoevova 9, 851 04 Bratislava, IČO: 36 518 999, právny zástupca JUDr. Ing. Ľubomír Havlík, advokát, so sídlom AK Svätoplukova 28, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 42 258 375, proti povinnému: Mäsovýroba - Bitúnok Tomášov, s. r. o., so sídlom Hlavná 109B, 900 44 Tomášov, IČO: 46 170 286, o vymoženie 3 110,37 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnou exekútkou JUDr. Jana Plšková, so sídlom exekútorského úradu Letná 5, 831 03 Bratislava, pod sp. zn. 414EX 220/18, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora, takto

### rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora sp. zn. 414EX 220/18 zo dňa 16.02.2023 vydanému súdnou exekútkou JUDr. Jana Plšková z a m i e t a.

### odôvodnenie:

- Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu, návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.06.2018 domáhal od povinného vymoženiu 3 110,37 eur na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 26Up/220/2018 zo dňa 29.03.2018. Exekučný súd poverením zo dňa 07.09.2018 poveril vykonaním exekúcie súdnou exekútkou JUDr. Janu Plškovú, so sídlom exekútorského úradu Letná 5, 831 03 Bratislava, ktorá ju vedie pod sp. zn. 414EX 220/18.
- Poverená súdna exekútkou vydala dňa 16.02.2023 upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov proti povinnému (ďalej len Exekučný poriadok) a zároveň vyzvala oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 72 eur vrátane DPH.
- Dňa 10.03.2023 doručila poverená súdna exekútkou námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Oprávnený v námietkach uviedol, že nesúhlasí so zastavením tejto exekúcie, pretože povinný po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu všetok svoj bonitný majetok účelovo previedol na tretiu osobu, čo preukazuje kúpna zmluva tvoriaca prílohu námietok oprávneného. Tento právny úkon povinného oprávnený napadol odporovacou žalobou zo dňa 08.06.2021, ktorou sa oprávnený domáha vyslovenia neúčinnosti predmetnej kúpnej zmluvy vo vzťahu k nemu. Konanie o tejto odporovacej žalobe je vedené na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 25Cb/139/2021 a do dňa podania námietok nebolo skončené. Na preukázanie týchto tvrdení oprávnený predložil žalobu a potvrdenie o prijatí predmetnej žaloby. Vzhľadom na výsledok obdobného konania, v ktorom tú istú kúpnu zmluvu zo dňa 05.06.2018 úspešne odporoval iný veriteľ povinného, je podľa presvedčenia oprávneného a jeho právneho zástupcu dôvodné očakávať, že aj oprávnený bude v konaní úspešný a teda bude možné uspokojiť pohľadávku oprávneného s celým príslušenstvom a trovy exekútora z nehnuteľného majetku, ktorý povinný previedol na tretiu osobu. Na preukázanie týchto tvrdení oprávnený k námietkam predložil aj rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 26Cb/263/2018 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Cob/136/2021. Z uvedených dôvodov oprávnený považuje upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekútora za

predčasné a nedôvodné a navrhuje, aby súd týmto námietkam vyhovel a aby upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekútora zrušil.

4. Podľa § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

5. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

6. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

7. Z obsahu spisu súd zistil, že poverený súdny exekútor vydala dňa 18.01.2023 upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekúcie, keď zastavenie exekúcie odôvodnil tým, že sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku povinného nepodarilo zistiť jeho majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Oprávnený proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekúcie podal námietky, ktoré odôvodnil tým, že napadnuté upovedomenie o zastavení exekúcie považuje za predčasné a nedôvodné, nakoľko prebieha súdne konanie o neúčinnosť právneho úkonu, ktorým povinný previedol všetok svoj majetok na tretiu osobu.

8. Exekučný poriadok v § 61n upravuje zastavenie exekúcie súdnym exekútorom, ktorý v prípade, že sú naplnené dôvody na zastavenie exekúcie vydá upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekútora. Oprávnený má v prípadoch vymedzených v zákone možnosť podať proti takémuto upovedomeniu u súdneho exekútora námietky, ktoré tento predloží na rozhodnutie súdu. Jedným z prípadov zastavenia exekúcie súdnym exekútorom je situácia, keď sa pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarí zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

9. Úspešné odporovanie právneho úkonu dlžníka spočíva v právoplatnom rozsudku, podľa ktorého odporovaný právny úkon je voči veriteľovi relatívne neúčinný. Relatívna neúčinnosť spôsobuje odklad právnych účinkov tohto úkonu vo vzťahu medzi veriteľom a kvalifikovaným tretím subjektom - adresátom odporu. Úspešne uplatnený odpor pritom bezprostredne postihuje predmet plnenia sporného úkonu a účelovo ho viaže na uspokojenie veriteľovej pohľadávky. Účinky sú teda primárne vecné a bez ohľadu na osobu adresáta odporu sa vzťahujú na majetok, ktorého scudzenie dlžníkom malo na veriteľa ukracujúci efekt. Samotný právny úkon zostáva naďalej platným a voči ostatným subjektom vyvoláva potenciálne právne účinky. Teda na základe úspešného odporu je prípustná exekúcia na majetok adresáta odporu, a to na tú jeho časť, ktorá predstavuje prospech z úspešne odporovaného právneho úkonu. Táto časť majetku adresáta odporu zodpovedá časti majetku pôvodného dlžníka z právneho vzťahu s veriteľom (oprávneným), ktorý z majetku dlžníka ušiel v dôsledku odporovaného právneho úkonu. Právoplatný rozsudok v odporovom konaní sa vzťahuje na konkrétny exekvovateľný majetok, a nie na osobu žalovaného, ktorý v dôsledku procesného úspechu žalobcu sa nemôže dostať do procesnej pozície povinného v exekúcii. Voči tejto osobe sa právne účinky úspešného odporu prejavujú v tom zmysle, že v rámci exekučného konania proti dlžníkovi je táto osoba povinná strpieť vedenie exekúcie na predmet plnenia z odporovaného právneho úkonu. Veriteľ teda môže proti povinnému dlžníkovi viesť exekúciu za rovnakých podmienok, ako keby k sporenému prevodu nedošlo, iba s tým rozdielom, že exekúciou postihnutý majetok patrí osobe, ktorá mala z odporovaného úkonu prospech a ktorá je povinná takto vedenú exekúciu strpieť.

10. Súd preto zisťoval súčinnosťou na Okresný súd Bratislava III či v konaní vedenom pod sp. zn. 25Cb/139/2021 už bolo rozhodnuté vo veci. Následne došla zo strany Okresného súdu Bratislava III odpoveď, že konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

11. Na základe vyššie uvedeného exekučný súd uvádza, že námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie nie sú dôvodné, nakoľko oprávnený nepreukázal, že neboli splnené zákonné

predpoklady na vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Od začatia exekúcie t.j. doručenia poverenia na vykonanie exekúcie poverenej súdnej exekútorke dňa 07.09.2018 do dňa vydania napadnutého upovedomenia o zastavení exekúcie (16.02.2023) uplynulo 30 mesiacov. Exekučný súd súčasne dodáva, že v čase vydania upovedomenia o zastavení exekúcie boli splnené predpoklady ustanovené zákonom na vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Len samotné podanie žaloby o neúčinnosť právneho úkonu (odporovacej žaloby) podľa § 42a a § 42b OZ nemá za následok právne následky predpokladané v ustanovení § 42b ods. 4 OZ. Právne následky predpokladané ustanovením § 42b ods. 4 OZ nastávajú až nadobudnutím právoplatnosti rozsudku, ktorým súd určil, že právny úkon dlžníka, ktorým ukrátil uspokojenie veriteľovej vymáhateľnej pohľadávky je voči veriteľovi neúčinný. Teda pokiaľ nie je právoplatne rozhodnuté o neúčinnosti právneho úkonu dlžníka, právne následky uvedené v ustanovení § 42b ods. 4 OZ nenastávajú.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uvádza, že námietky oprávneného nie sú dôvodné, a preto ich súd podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.