

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/61/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010076
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7623010076.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. júla 2023 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 31.5.2023, sp. zn. 6T/10/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného A. B. za vinného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zák. a § 127 ods. 3, ods. 4 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 15.12.2022 v čase okolo 13.30 hod. v obci C., okres D., v rodinnom dome s popisným číslom XXX, po tom, čo si našiel vlas na naberačke, s ktorou si naberal v kuchyni jedlo, vošiel za svojou manželkou E. B., nar. XX.XX.XXXX, o ktorej vedel, že je osobou vyššieho veku, čo mu uľahčilo spáchanie skutku, do priestorov spálne, ktorá v tom čase ležala na posteli, kde ju najprv raz udrel ľavou rukou do oblasti pravej časti hlavy a ucha, a následne sa jej slovne vyhrážal, že ju do večera aj tak zabije, a že ešte dostane, kde týmto konaním vzbudil u poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie, a to vzhľadom na predchádzajúce násilné konanie voči nej, čím jej týmto konaním spôsobil povrchové poranenie vlasatej kože hlavy nevyžadujúce si žiadne liečenie.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, ktoré písomne tak sám, ako aj prostredníctvom obhajcu odôvodnil. V písomných dôvodoch poukázal, že rozsudok okresného súdu je nesprávny, pretože vykonaným dokazovaním nie je preukázané, že sa stal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu podľa obžaloby z dôvodu, že sa poškodenej nevyhrážal smrťou. Potvrdil, že medzi ním a poškodenou došlo k potýčke, keď našiel v navarenom guláší vlas, ale nevyhrážal sa jej zabitím. Poukázal na výpoveď svedka - syna F. B., ktorý na hlavnom pojednávaní nepotvrdil, že sa jej vyhrážal zabitím. Vytýkal okresnému súdu, že nevykonaním navrhované dokazovanie a to vyšetrovanie duševného stavu poškodenej z dôvodu, že poškodená je liečená ambulantne v Psychiatrickej ambulancii F. B.. Je toho názoru, že výpoveď

poškodenej, ktorá je v konaní použitá proti nemu z prípravného konania pred vznesením obvinenia je nepresvedčivá. Namieta ako dôkaz, ktorý je nepoužiteľný v jeho neprospech, a to dotazník na odhad rizika ohrozenia osoby, ktorý bol vyplnený s poškodenou pri podaní trestného oznámenia. Trest, ktorý mu bol uložený považuje za extrémne prísny a namieta aj právnu kvalifikáciu ustanovenia § 139 ods.1 písm. e) Tr. zák. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a oslobodil ho spod obžaloby.

Prokurátor podal vyjadrenie k odvolaniu obžalovaného, v ktorom poukázal na to, že vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná a jeho obhajoba v celom rozsahu vyvrátená. Námietku vo vzťahu k právnej kvalifikácii skutku spáchaného aj na osobe vyššieho veku považuje za bezpredmetnú, pretože pri formálnom ponímaní skutku je evidentné, že skutok bol spáchaný nielen na blízkej osobe, ale aj osobe vyššieho veku, čo uľahčilo obžalovanému jeho spáchanie. Taktiež nesúhlasí s názorom obžalovaného, že mu bol uložený extrémne prísny trest, lebo pri akceptovaní jednej priťažujúcej okolnosti a použití ustanovenia § 38 ods.4 Tr. zák. je trest, ktorý mu bol súdom uložený minimálny. Navrhol zamietnuť odvolanie obžalovaného.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Predpokladom zákonného rozhodnutia je správne zistenie skutkového stavu veci a zákonné a logické vyhodnotenie získaných dôkazov.

Úlohou súdu je vykonať všetky dostupné dôkazy, ktoré môžu prispieť k objektívnemu zisteniu skutkového stavu. Taktiež je úlohou súdu vyhodnotiť všetky získané dôkazy počas trestného konania.

Obžalovaný A. B. poprel spáchanie skutku. Potvrdil, že medzi ním a poškodenou došlo k incidentu, keďže našiel v polievke vlas, a túto skutočnosť poškodenej vytykal. Poprel, aby sa jej vyhrážal zabitím, práve naopak, všetko je pomsta jeho manželky, lebo to mala naplánované. Okrem iného uviedol, že políciu volala manželka, taktiež aj podala trestné oznámenie. Svoju výpoveď však nechcela podpísať, ale mal ju k tomu donútiť vyšetrovateľ.

Svedok G. F. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v uvedený deň mal s kolegom hliadkovú službu, keď ich poobede vyslal operačný dôstojník na preverenie oznámenia, že došlo k napadnutiu. Na mieste samom poškodená uviedla, že ju manžel udrel, a že sa jej vyhrážal zabitím, že do večera ju zabije. Poškodená bola zjavne vystrašená, a keďže zo služobnej činnosti vedeli o predchádzajúcom skutku obžalovaného, tak ho zadržali.

Svedok F. B. – syn obžalovaného - na hlavnom pojednávaní vypovedal, že prítomný pri incidente nebol, ale následne, keď sa opýtal svojej matky, čo sa stalo, mala mu povedať, že obžalovaný sa jej vyhrážal, ale nie zabitím, ale, že ju zbije do večera. Potvrdil, že sa obžalovaného bála.

Okresný súd oboznámil podľa § 270 ods.2 Tr. por. písomný prepis obrazovo-zvukového záznamu poškodenej učený ako obzvlášť zraniteľnej osoby na kamerový záznam, z ktorého okrem iného vyplýva, že obžalovaný jej vytykal vlas v gulášu, nadával jej a udrel ju dlaňou do pravej časti hlavy, do ucha, v čase keď ležala. Kričal na ňu, že ju zabije, potom vyšiel na dvor, a keď sa vrátil, ešte jej vytykal, že ju zbije. Obžalovaného sa bojí, má z neho strach, aj v minulosti ju udrel, vtedy spadla a zlomila si krčok.

Okresný súd vykonal aj ďalšie listinné dôkazy a to prečítaním zápisnice o trestnom oznámení, dotazníka na odhad rizika ohrozenia osoby poškodenej, potvrdenia o lekárskom vyšetrení poškodenej, prepisu zo záznamu z komunikácie zo systému REDAT z volania na tiesňovú linku, správy o povesti, odpisu z registra trestov, ako aj pripojenými spismi.

Rozsudok okresného súdu považuje odvolací súd za predčasný z dôvodu ako už vyššie uviedol, že neboli vykonané všetky dostupné dôkazy a dôkazy, ktoré boli vykonané neboli vyhodnotené. I napriek tomu, že poškodená bola vypočutá v zmysle ustanovení § 134 ods.4 Tr. por. ako obzvlášť zraniteľná obeť podľa osobitného predpisu, javilo sa vhodným, aby okresný súd ju na hlavné pojednávanie predvolal a po náležitom poučení sa ju pokúsil vypočuť, i keď po vznesení obvinenia odmietla vypovedať. Výsluch poškodenú pred súdom vôbec neohrozuje a poškodená mohla zmeniť svoj názor od času kedy využila svojho zákonného práva a nevypovedala. Bude potrebné v ďalšom konaní vypočuť aj F. B. tak ako to žiada obžalovaný v odvolaní z dôvodu, že poškodená sa má liečiť u nej na Psychiatrickej ambulancii. Po výsluchu F. B. bude úlohou súdu posúdiť, či je potrebné do konania pribrať znalca alebo nie. Taktiež je nepochopiteľné, že okresný súd nevypočul na hlavnom pojednávaní ako svedka I. B. - syna obžalovaného, ktorý ako svedok v prípravnom konaní (č.l.46) tvrdil, že poškodená mu povedala, že obžalovaný ju do večera zabije. Ak by aj svedok využil svojho práva a na hlavnom pojednávaní nevypovedal, tak ako nevypovedal po vznesení obvinenia, bolo úlohou okresného súdu aj túto jeho výpoveď z prípravného konania zákonným spôsobom vyhodnotiť. Úlohou súdu bude tiež podrobne odôvodniť najmä právnu kvalifikáciu ustanovenia § 139 ods.1 písm. e) Tr. zák.

Až po následnom doplnení dokazovania v naznačenom smere bude úlohou okresného súdu vyhodnotiť všetky dôkazy jednotlivo a zároveň vo vzájomnej súvislosti a zákonným spôsobom vo veci rozhodnúť.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.