

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/163/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911209330
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7911209330.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35815256, zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés, Bratislava, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, proti žalovanej: Z. Š., J.. XX.X.XXXX, G. H. U., K. Š. X, o lehote splatnosti žalobcovi prisúdenej istiny 145,79 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne od 2.4.2010 do zaplatenia a o trovách konania,

rozhodol:

I.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 145,79 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 2.4.2010 do zaplatenia prisúdenú žalobcovi výrokom I. rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 12. apríla 2012, č.k. 2C/163/2011-57, v pravidelných mesačných splátkach po 15,- Eur až do úplného zaplatenia, vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca začínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 103,20 Eur, z toho za súdny poplatok 16,50 Eur a ako náhradu trov právneho zastúpenia žalobcu 86,70 Eur, tieto priamo advokátovi žalobcu v pravidelných mesačných splátkach po 15,- Eur až do úplného zaplatenia, vždy k 20. dňu toho ktorého kalendárneho mesiaca začínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III.

Žalobca je p o v i n n ý v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť Slovenskej republike súdny poplatok 3,- Eur za vyhotovenie rovnopisu podania žalobcu datovaného 5.6.2013 urobeného elektronickými prostriedkami, podpísané zaručeným elektronickým podpisom.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou konajúcemu súdu dňa 30.6.2011 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia 145,79 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 2.4.2010 do zaplatenia; domáhal sa aj náhrad trov konania.

Žalobu dôvodil tým, že žalobca a žalovaná uzavreli zmluvu o dodávke plynu, ktorej neoddeliteľnou prílohou sú Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov, na základe ktorej žalobca dodal žalovanej zemný plyn do miesta odberu určeného v zmluve o dodávke plynu, za čo sa žalovaná zaviazal uhradiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Na cenu za žalovanou spotrebovaný zemný plyn žalobca v súlade s uzavretou zmluvou vystavil a doručil žalovanej faktúru č.

7411731553 na sumu 145,79 Eur s dátumom splatnosti do 1.4.2010. Žalovaná cenu za dodávku a predaj zemného plynu neuhradila riadne a včas a s úhradou sa dostala do omeškania.

Rozsudkom zo dňa 12.4.2012 č.k. 23C/163/2011-57 súd prvého stupňa rozhodol takto:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 145,79 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 2.4.2010 až do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, výška ktorých bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozsudku, tieto priamo advokátovi žalobcu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná. Odvolací súd - Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 28. februára 2013, č.k. 5Co/209/2012-83, rozhodol takto:

Zrušuje rozsudok vo výroku o povinnosti a výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V odôvodnení tohto rozhodnutia odvolací súd uviedol, že: „Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd vec nesprávne právne posúdil, lebo nevzal do úvahy skutočnosť, že žalovaná už v odvolaní proti uzneseniu, ktorým jej bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 16,50 € za odpor podaný proti platobnému rozkazu uviedla, že je v hmotnej núdzi a nemá z čoho súdny poplatok zaplatiť a, že v Potvrdení o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch (č.l. 31) neuvádza žiaden príjem, preto bude jeho povinnosťou - po zistení jej osobných, majetkových a zárobkových pomerov - rozhodnúť o jej návrhu na vykonanie žalobcovi právoplatne prisúdeného plnenia v splátkach, ktorých (ak jej návrhu vyhovie) výšku a podmienky zročnosti určí.

V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.)“.

Na pojednávanie nariadené na deň 6.6.2013 sa neustanovil žalobca a žalovaná. Žalobca písomným podaním na č.l. 107 spisu navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalovaná sa ospravedlnila písomným podaním na č.l. 91 spisu. Žiadala, aby sa pojednávanie uskutočnilo bez jej prítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil:

Súd prvého stupňa výzvou datovanou 10.4.2013 vyzval žalovanú na preukázanie pomerov. Táto výzva bola žalovanej doručená dňa 18.4.2013. Žalovaná predložila listinné dôkazy, z obsahu ktorých súd zistil:

Žalovaná je matkou piatich detí, plnoletej I., J.. XX.X.XXXX, plnoletého I., J.. X.X.XXXX, plnoletého S., J.. X.XX.XXXX, maloletého Š., J.. XX.X.XXXX a maloletého O., J.. XX.X.XXXX. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov rozhodnutím zo dňa 11.3.2013 č. TV4/HN/COS/2013/26736011, rozhodol tak, že žalovanej znížil dávku a príspevky na sumu 157,67 Eur mesačne od 1.2.2013. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že sa žalovanej znižuje dávka v hmotnej núdzi a príspevky z dôvodu zániku nároku na príspevok na bývanie; pri výpočte dávky a príspevkov bol zohľadnený vznik nároku na aktivačný príspevok pre syna S.. Z odôvodnenia ďalej vyplýva, že žalovaná je spoluvlastníčkou rodinného domu a tiež aj to, že nemá uhradené všetky náklady spojené s bývaním. Na základe tejto skutočnosti žalovanej zaniká nárok na príspevok na bývanie; syn žalovanej S. od 1.2.2013 vykonáva menšie obecné služby pre Mesto Kráľovský Chlmec a od toho dňa mu vzniká nárok na aktivačný príspevok; žalovaná je rozvedená, jej hmotná núdza je posudzovaná s dvomi zaopatrenými deťmi do 25 rokmi a tromi nezaopatrenými deťmi, trvá jej nárok na dávku pre dve deti, ktoré si plnia povinnú školskú dochádzku, spolu vo výške 34,40 Eur mesačne; podľa rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 4.8.2008, č.k. 8P/139/2010-22, bolo zo strany otca detí určené výživné pre S.J., I., Š. M. O., pre každé z nich mesačne vo výške po 30,- Eur, pričom toto výživné sa započítava do príjmu rodiny; žalovaná, jej dcéra O. (ide o zrejmy omyl, žalovaná v konaní pred súdom predložila rodný list syna O. Š., J.. XX.X.XXXX) a syn S. je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Z fotokópie platobných dokladov SIPO vyplýva, že za február

2013 za elektrinu zálohu mala žalovaná poukázať 103,10 Eur, za RTVS 2,32 Eur, za marec 2013 zálohu na vodnom a stočnom 16,58 Eur. Z potvrdenia ÚPSVa R Trebišov zo 17.12.2012 vyplýva, že S. Š.W., J. X.XX.XXXX, je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 5.12.2012 (č.l. 97). Z potvrdenia ÚPSVaR Trebišov zo dňa 13.5.2013 (č.l. 98) vyplýva, že žalovaná je spolu posudzovaná s deťmi, a to I. J.. XX.X.XXXX, I., J.. X.X.XXXX, S., J.. X.XX.XXXX, Š., J.. XX.X.XXXX M. O., J.. XX.X.XXXX.

Z potvrdenia o poberaní prídavkov na deti vystaveného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov zo dňa 19.4.2013 (č.l. 99) vyplýva, že žalovaná poberá prídavok na deti I., Š. M. O..

Z potvrdení základných škôl z 24.4.2013(č.l. 100-101) vyplýva, že deti žalovanej, a to Š. M. O. sú v školskom roku 2012/2013 žiakmi základnej školy.

Žalobca písomným podaním datovaným 5.6.2013, doručeným konajúcemu súdu 6.6.2013 oznámil, že nakoľko žalovaná nezaplatila cenu za dodávky plynu v plnej výške, žalobca trvá na žalobe v celom rozsahu; telefaxovým podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 5.6.2013 (č.l. 106) doplneným elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom dňa 5.6.2013 o 15,08 hod. žalobca navrhol, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie uplatneného nároku formou pravidelných mesačných splátok vo výške 20,- Eur splatných k 20. dňu v mesiaci počnúc prvou splátkou splatnou v prvom kalendárnom mesiaci, v ktorom rozhodnutie nadobudne právoplatnosť pod následkami straty výhod splátok v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky. Uplatnil si nárok na náhradu trov konania, a to za súdny poplatok z návrhu a za tri úkony právnej služby za prevzatie vecí, za podanie žaloby a za vyjadrenie k odporu vo výške 86,70 Eur.

Súd zhodnotil pomery žalovanej a povinnosť na zaplatenie 145,79 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 2.4.2010 až do zaplatenia určenú rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 12. apríla 2012, č.k. 2C/163/2011-57, uložil žalovanej podľa § 160 ods. 1, ods. 2 vykonať v pravidelných mesačných splátkach po 15,- Eur mesačne až do úplného zaplatenia vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca začínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd opätovne rozhodol aj o trovách konania žalobcu. Žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný v celom rozsahu podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku priznal proti neúspešnej žalovanej náhradu trov konania.

Trovy konania úspešného žalobcu predstavujú vo výške 16,50 Eur náhradu za súdny poplatok a vo výške 86,70 Eur náhradu trov právneho zastúpenia žalobcu. Súd žalobcovi podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. priznal odmenu a náhrady za tieto úkony právnej služby:

- podľa § 10 ods. 1 za jednej úkon právnej služby odmenu po 16,60 Eur, čo za tri úkony podľa § 14 ods. 1 písm. a/, b/ (prevzatie vecí, písomné podanie žaloby na súd a vyjadrenie k odporu) predstavuje spolu 49,80 Eur;
 - podľa § 16 ods. 3 k týmto trom úkonom právnej služby priznal náhradu výdavkov vo výške po 7,41 Eur k prvým dvom úkonom právnej služby, k tretiemu úkonu 7,63 Eur , spolu 22,45 Eur;
 - podľa § 18 ods. 3 k odmene a náhradám výdavkov priznal DPH vo výške 20%, čo predstavuje 14,45 Eur;
- spolu 86,70 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalobca jeden deň pred nariadeným pojednávaním doručil súdu podanie urobené elektronickými prostriedkami, podpísané zaručeným elektronickým podpisom (č.l. 107-108). Súd podľa § 2 ods. 1, položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. žalobcu zaviazal na povinnosť zaplatiť súdny poplatok 3,- Eur za vyhotovenie rovnopisu podania žalobcu urobeného elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom (výrok III.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.