

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/46/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010193
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913010193.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného ml. L. E., nar.XX.XX.XXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. júna 2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 280 ods.2 Tr. por. samosudca trestnú vec sp. zn. 2T/46/2013 Okresného súdu Rimavská Sobota

obžalovaného ml. L. E. M. B. M. Š. Č. A. T. S. , nar.XX.XX.XXXX v Hnúšti, okres Rimavská Sobota, trvale bytom T., M. C. XXX, študenta III. ročníka SOŠ Tisovec na tom skutkovom základe, že

dňa 19.11.2011 v nočných hodinách v Tisovci na Jesenského ulici pred barom „Steps“ po predchádzajúcej hádke napadol B. T. tak, že ho strkal, bil ho rukami po tele a kopal ho do brucha, tento s úmyslom vyhnúť sa bitke cúval, a prepadol cez zábradlie tak, že spadol na chrbát a hlavu, pričom utrpel otras mozgu, pomliaždenie mozgu v temenej oblasti vpravo, malého rozsahu, vnútrolebečné krvácanie podpavučnicové a pod tvrdou mozgovou plenou v pravej temenej oblasti menšieho rozsahu a tri tržné rany vo vlasatej časti hlavy, čo si podľa znaleckého posudku vyžiadalo dobu liečenia a práceneschopnosti v rozsahu 6 - 8 týždňov,

p o s t u p u j e

na prejednanie a rozhodnutie ako priestupok Obvodnému úradu Rimavská Sobota.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd obžalobu na obvineného ml. L. E. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Tr. Zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Obžalovaný na svoju obranu v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní vypovedal, že kritického večera išiel s kamarátmi do Tisovca na diskotéku do baru Steps, kde sa zabávali, tam videl B. T. ako sedel pri stole so svojou partiou, potom išiel k nemu a povedal mu, aby vyšiel von pred diskotéku, že sa chce s ním rozprávať kvôli jeho bývalej priateľke, pretože B. T. jej vulgárne nadával. Keď obaja vyšli von pred diskotéku, najprv sa rozprávali, neskôr sa začali strkať a potom niekto strčil do obžalovaného, lebo aj vedľa nich boli nejakí ľudia, a aj tí mali medzi sebou konflikt. Do tohto konfliktu sa zapojilo aj viacero osôb, potom B. T. spadol na chrbát hlavou dole a nedvíhal sa, obžalovaný sa ho snažil zodvihnúť aj s kamarátom P. I., zavolali sanitku, ktorá ho potom odviezla preč. Obžalovaný na záver uviedol, že nemal v úmysle sa biť s T., ale tento to celé vyprovokoval, bilo sa tam viac ľudí a na záver obžalovaný namietal, aj keď sa tam bilo viac ľudí, policajti nezisťovali, o koho išlo, uspokojovali sa len s tým, že zistili ako páchatel'a podozrivého z roztržky medzi poškodeným T. a ním. Obžalovaný zotrval na svojej obrane, že

on celú tú výtržnosť nevyprovokoval, že to vyprovokoval poškodený T. a v žiadnom prípade prvý fyzicky nenapadol poškodeného. Pokiaľ poškodený na neho útočil, tak on sa len bránil, a čo robili ďalšie osoby, k tomu sa nevedel vyjadriť.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie výsluchom svedka a poškodeného B. T., vypočul svedkyňu C. T., C. C., P. I., I. J., G. C., M. G., znalca, potom prečítal znalecký posudok a na záver doplnil dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to lekárskej správy neurologického vyšetrenia, správy o povesti na obžalovaného a všetky ostatné listinné dôkazy.

Poškodený B. T. nevedel jednoznačne uviesť, že akým spôsobom a kto mu spôsobil uvedené zranenie, vypovedal len toľko, že keď vyšiel vonku, tam bolo viacej chalanov a títo ho napadli a potom ho bili, ani poškodený jednoznačne neuviedol, že uvedené zranenie mu spôsobil obžalovaný.

Podľa § 2 ods.10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Samosudca pri hodnotení dôkazov prišiel k takému záveru, že nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že by uvedenú výtržnosť v nočných hodinách v Tisovci na Jesenského ulici pred barom Steps vyprovokoval obžalovaný ml. L. E., a že by aj tento ako prvý napadol poškodeného B. T. a spôsobil mu zranenia ako sú popísané v lekárskej správa a znaleckom posudku.

Z výpovedí svedkov, ktorí boli na mieste činu jednoznačne nevyplýva, kto začal uvedený konflikt, ani poškodený T. nevedel uviesť, kto ho napadol prvý a kto mu spôsobil uvedené zranenie.

V danom prípade sa na základe vyhodnotenia svedeckých výpovedí podarilo súdu zistiť, že na mieste činu došlo k viacerým výtržnostiam, do ktorých bolo zapojené väčšie množstvo ľudí, ale kto konkrétne prvý napadol poškodeného B. T., to sa nepodarilo ani svedeckými výpoveďami jednoznačne objasniť, nepodarilo sa objasniť ani tú skutočnosť, kto poškodenému spôsobil uvedené zranenie.

Z výpovedí svedkov, ktorí boli v čase skutku na mieste činu vyplývajú také skutočnosti, že tieto svedecké výpovede sa nezhodujú, sú v nich značné rozpory, a ani jeden zo svedkov jednoznačne neuviedol, že by videl ako obžalovaný E. fyzicky napadol poškodeného T. ako prvý, ani samotný poškodený nevedel preukázať, že by bitku medzi ním a obžalovaným vyprovokoval práve obžalovaný, preto súd pri vyhodnotení dôkazov poukázal na tú skutočnosť, že orgány činné v trestnom konaní uvedenú skutočnosť jednoznačne nezistili, ani nevyšetřili, ani neobjasnili. Každé fyzické napadnutie občana, aj keď sa ho páchatel dopustil verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti nemusí vždy napĺňať skutkovú podstatu prečinu výtržníctva

V danom prípade sa podarilo preukázať len to, že obžalovaný bol pri uvedenom konflikte, ale nepodarilo sa preukázať to, že by bol prvý fyzicky napadol poškodeného a spôsobil mu uvedené zranenia, ako je popísané v obžalobe, a preto súd prišiel k takému názoru, že obžalovaný svojim konaním nenaplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Tr. Zák., kde bolo potrebné, aby sa dopustil fyzicky na mieste prístupnom verejnosti výtržnosti tým,

že napadol iného. V danom prípade na mieste činu bolo viacero konfliktov, ktorých pôvod a podstatu sa nepodarilo objasniť v prípravnom konaní ani na hlavnom pojednávaní, preto samosudca konanie obžalovaného nekvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Tr. zák., ale len ako priestupok proti občianskemu spolužitiu podľa § 49 ods.1 Zákona o priestupkoch.

Podľa § 280 ods.2 Tr. por. súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

V danom prípade samosudca zistil, že obvinený svojim konaním nenaplnil všetky zákonné znaky žalovaného prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Tr. zák., ale len zákonné znaky priestupku, a preto celú trestnú vec sp. zn. 2T/46/2013 Okresného súdu Rimavská Sobota, obžalovaného ml. L. E. postúpil na prejednanie a rozhodnutie ako priestupok Obvodnému úradu Rimavská Sobota a v celom rozsahu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť len prokurátor v lehote 3 dní odo dňa vyhlásenia uznesenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.