

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 5T/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513010291
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Kosová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1513010291.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, dňa 05.06.2013 v Bratislave, samosudkyňou Mgr. Marcelou Kosovou podľa § 353 ods. 1 Tr. por. takto

rozhodol:

Obvinený

J. B. nar. XX.XX.XXXX/XXXX v I., trvale bytom K. pri A., B. č. XXX/X, t.č. K. K. J. F. S. v V. I.,

Obvinený

X. Y. XX.XX.XXXX/XXXX v Z., trvale bytom B. S., t.č. vo K. v V. I. od XX.XX.XXXX,

sa uznávajú vinnými, že

dňa 13.01.2013 v čase asi o 18.50 hod. v I. na D. ulici č. XX v podzemnom parkovisku budovy K. M. po predchádzajúcej vzájomnej dohode vykonali krádež vlámaním do tam zaparkovaného motorového vozidla zn. KIA Sportage, striebornej farby, TEČ: I. tak, že prišli na motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, striebornej metalízy, TEČ: I. do podzemného parkoviska, vystúpili a prezreli okolie, potom pristúpili k uvedenému motorovému vozidlu, kde si v batožinovom priestore všimli športovú tašku a následne si obvinený X. Y. sadol naspäť do motorového vozidla zn. Škoda Octavia na stranu spolujazdca a obvinený J. B. vzal zo svojho motorového vozidla skrutkovač, s ktorým rozbil okno na zadných dverách, odkiaľ z batožinového priestoru odcudzil športovú koženú tašku zn. Adidas, čierno-bielej farby s obsahom 1 ks športové oblečenie čiernej farby neznámej značky, 1 pár tenisky kožené zn. Nike, čierno-bielej farby, 1 pár ponožky hnedej farby, 2 ks loptičky na squash, 1 ks vstupná karta do klubu Body Energy Club so zmluvou o členstve, 1 ks nerezová fľaška, vrecková na drink, 1 ks magnetka-Antalya, 2 ks zámky na kód zn. ABUS, rôznu kozmetiku, 1 ks kniha s názvom Prastaré tajemství květu života a 1 ks kniha s názvom Warren Buffet, čím poškodenému A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XXX, vznikla škoda odcudzením hore uvedených vecí v celkovej výške 58,10,-€ a poškodenej spoločnosti C., S.. so S. I., D. č. XX, U.: XX XXX XXX vznikla škoda poškodením motorového vozidla v celkovej výške 289,15 €, pričom obvinený J. B. bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod spis. zn. 4T 34/2012 zo dňa 10.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.05.2012, za prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a obvinený X. Y. bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I pod spis. zn. 6T 12/2010 zo dňa 13.09.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2011, za prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona,

teda

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

tým spáchali

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s

- prečinom poškodzovanie cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20, § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzujú:

obv. J. B.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obv. X. Y.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 05.02.2013 sp. zn. OT 115/11, právoplatný dňa 19.02.2013, ktorým bol obvinenému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní päť rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinených J. B. a X. Y. zaväzuje spoločne a nerozdielne k náhrade spôsobenej škody pre pošk. A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. XXX v sume 58,10 Eur a pre pošk. spoločnosť Euromartan s.r.o., Bratislava, Kopčianska 10, IČO: 45 697 825 v sume 289,15 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sú poškodeného A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. XXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada

škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.