

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22P/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214401
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623214401.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: C. F., nar. XX.XX.XXXX a S. F., nar. XX.XX.XXXX, t.č. mal. deti u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, deti rodičov: matky: S. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ. F. XXXX/XX, XXX XX W., t.č. bytom: N. XX, W. a otca: N. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/X, XXX XX W., práv. zast. Ing. JUDr. Janka Kantíková, advokátka, so sídlom Š. Moyzesa 11, Ružomberok, v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu **zamieta**.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 20.06.2023 sa otec mal. detí domáhal zverenia mal. detí do jeho osobnej starostlivosti, matku žiadal zaviazat' na platenie minimálneho výživného a zároveň žiadal určiť, že mal. deti budú zastupovať a spravovať ich majetok obidvaja rodičia. Styk matky s mal. deťmi upraviť nežiadal. Konanie bolo vedené pod spisovou značkou 22P/5/2023.

2. Dňa 22.06.2023 bol Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručený návrh matky mal. detí, ktorým žiadala, aby súd zveril mal. deti do jej osobnej starostlivosti, otca žiadala zaviazat' na platenie výživného v sume podľa uváženie súdu a zároveň žiadala určiť, že mal. deti budú zastupovať a spravovať ich majetok obidvaja rodičia. Styk otca s mal. deťmi upraviť nežiadala. Spolu s návrhom vo veci samej podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd nariadil otcovi dočasne odovzdať mal. S. do starostlivosti matky. Konanie bolo vedené pod spisovou značkou 22P/6/2023.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 22P/5/2023-13 zo dňa 28.06.2023 spojil konania o návrhoch rodičov na spoločné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.07.2023.

4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka zdôvodnila tým, že s otcom maloletých nie sú manželia a ani nežijú v spoločnej domácnosti. Otcovstvo bolo uznané dobrovoľne na matrike v Ružomberku pre obidve dcéry. Mladšia maloletá dcéra - S. žije s ňou v spoločnej domácnosti v W., N. XX, kde bývajú v prenajatom byte. Je nezamestnaná, má uzavretú dohodu o pracovnej činnosti s O. Q., sú jej vyplácané rodinné prídavky na obidve deti, spolu to mesačne vychádza na 120 EUR. S otcom maloletých dcér žila v spoločnej domácnosti približne 12 rokov. Ich obydlie predstavovala samostatne stojaca budova za domom odporcových rodičov, ktorá pozostáva z prízemnia tvoreného kuchyňou, kúpeľnou a WC a dvomi podkrovnými miestnosťami situovanými na 1. poschodí...pôdorys budovy nepresahoval 40 m². Stavba mala pôvodne slúžiť ako letná kuchynka. Od doby, ako sa pre dlhodobé nezhody odsťahovala od odporcu, maloletá dcéra bola v jej starostlivosti a aj bývala spoločne s ňou. S odporcom bývala počas víkendov na základe ich vzájomnej dohody. Odporca aj v minulosti po víkendoch, ktorý trávila mladšia dcéra u otca, jej ju odmietol doviest' ku nej domov a svojvoľne predlžoval obdobie, kedy si mladšiu dcéru v rozpore s ich dohodou ponechal u seba doma a odmietal ju priviesť

k nej domov. Väčšinou ju v tomto období presviedčal, že mama ju nemá rada a už nechce alebo nemá záujem sa poriadne postarať. Pri odovzdávaní potom kládla odpor a plakala. Odporca sa tiež v období, keď sa svojvoľne rozhodne ponechať dcéru S. vo svojej domácnosti snaží o zamedzenie kontaktu s ňou, dokonca bráni tomu, aby ju videla, čo i len z okna auta. Staršia dcéra je už v období puberty a vzniknutú situáciu berie tak, že prejavuje viac sympatií otcovi. Toto jej správanie môže byť motivované i tým, že pri otcovi ma benevolentnejší režim a taktiež jej vyhovuje i situácia, že otec si jej priazeň získava pomocou materiálnych darov. Skutočnosť, že otec sa snaží zaujať pozíciu tolerantnejšieho rodiča, C. využíva ku svojmu prospechu a ako prostriedok na získanie vecných darov. Ona ako matka ju pokiaľ je v jej prítomnosti, nemôže ani napomenúť, či pokarhať, lebo hneď telefonicky kontaktuje svojho otca, ktorý týmto spôsobom podryva jej výchovnú autoritu. Prekáža jej aj to, že momentálne nie je vynakladaná dostatočná pozornosť na jej každodennú školskú dochádzku. Na základe výkazu školskej dochádzky na stránke www.edupage.org, jej denne prichádzajú oznámenie o jej absenciách v škole. Taktiež je už schopná samostatne kalkulovať a ťažiť zo vzniknutej situácie. Zaujímavý je aj fakt, že C. je pri nej vždy taká akú ju poznám a v prítomnosti otca ňou cielene opovrhuje a nemá problém jej aj vulgárne nadávať. Takéto správanie je pre ňu ako matku neprípustné. Momentálne už dva týždne otec maloletých intenzívne bráni v jej kontakte s mladšou dcérou, počas tohto obdobia ju nevodí ani do škôlky, ktorú dcéra S. navštevuje. Odporca 06.06.2023 v podvečerných hodinách z parkoviska pred Kauflandom dcéru bez jej súhlasu naložil do svojho auta a okamžite opustil parkovisko, od vtedy je jej úplne znemožnený kontakt s dcérou. Vzniknutú situáciu sa snažila riešiť i prostredníctvom sociálnych pracovníčok ÚPSVaR aj Polície. Svojím prístupom k dcéram sa snaží vyhnúť situáciám, ktoré by mohli navodzovať u nich pocit, že ktorýkoľvek z ich rodičov by mal byť zlý v súvislosti so životnou situáciou, ktorá nastala v ich životoch a zmenami s tým súvisiacimi. Taktiež nijako nebráni v kontaktovaní dcér s ich otcom. Dokonca netrvala pri staršej dcére, aby v rozpore s jej prejavovanou vôľou sa musela podriaďiť jej rozhodnutiu a tolerovala, že čas trávi v domácnosti s otcom. Pokiaľ z tejto situácie nebude dochádzať k problémom s plnením jej študijných povinností a dôsledne bude sledovaná jej školská dochádzka a odôvodnenosť absencií na vyučovaní, je ochotná rešpektovať jej rozhodnutie ohľadom toho v domácnosti ktorého rodiča bude chcieť prebývať. Avšak skutočnosť, že s dievčatami je manipulované a momentálne im je po dobu dvoch týždňov zakázaný styk s matkou, ich starou matkou a aj návšteva školy a materskej školy, kde tiež majú obe deti absencie a rovnako tak prerušený kontakt so spolužiakmi.

5. Zo správy s prešetrenia pomerov vykonanom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok (ďalej len „ÚPSVaR Ružomberok“) zo dňa 28.06.2023 vyplynulo, že otec býva spolu s deťmi v záhradnom domčeku, ktorý je postavený za rodinným domom jeho rodičov. V domčeku na prízemí majú kuchyňu a kúpeľňu s WC. Na poschodí sú dve menšie izby. Jednu využíva mal. C. a v druhej spáva otec a mal. S.. V tejto nehnuteľnosti do Vianoc 2022 bývala matka s deťmi. Po odchode zo spoločnej domácnosti ostala mal. C. v starostlivosti otca a mal. S. bola počas pracovných dní v týždni u matky a víkendy trávila u otca. Otec sa vyjadril, že mladšia dcéra sa mu sťažovala, že mama sa jej nevenuje, často je v kúpeľni a chodia tam zlí ľudia. Staršia dcéra matku odmieta. Mladšia dcéra je od 06.06.2023 v starostlivosti otca. Od tohto termínu nenavštevuje MŠ z obavy otca, že by matka dieťa zo zariadenia zobrala a vystavila ho svojmu rizikovému správaniu. Otec matke umožnil krátke stretnutia s deťmi. Naposledy pri stretnutí matky s deťmi v prítomnosti otca dňa 25.06.2023 došlo k privolaniu hliadky PZ. Matka označila otca dieťaťa za únoscu. Deti následne odišli s otcom. Dňa 25.06.2023 otec umožnil stretnutie starej matky zo strany matky s deťmi. Otec detí má podozrenie, že matka užíva návykové látky. V jej domácnosti sa zdržiavajú ľudia, ktorí tiež majú problém s drogami. Z tohto dôvodu namieta nevhodnosť výchovného prostredia u matky. Stretnutie matky s deťmi podmieňuje tým, aby matka podstúpila testy na návykové látky a aby deti nevystavovala prítomnosti ľudí s pochybnou povestou. Sám podstúpil testy na návykové a omamné látky vo firme Unilabs. Dňa 08.06.2023 bol pozitívny na cannabis a dňa 26.06.2023 mal testy negatívne. Je ochotný sa aj naďalej podrobovať testovaniu. Navrhol matke, aby sa podrobila rovnakým testom ako on, bol ochotný ich aj financovať. Navrhuje, aby si obaja urobili krvné testy, kde nebude možnosť zameniť vzorku. Mal. C. navštevuje X. ročník ZŠ U. v W.. Otec je zamestnaný vo firme BIO ENERGO Ružomberok. Pracuje na jednu zmenu, víkendy má voľné. Pokiaľ je otec v práci, so starostlivosťou o deti mu vypomáha jeho matka. Matka od 1/2023 býva v prenajatom 1-izbovom byte na adrese N. XX, W.. V čase šetrenia sa v domácnosti zdržiaval aj jej priateľ K. H.. Izba v byte slúži ako spálňa aj obývačka. Matka detí sa vyjadrila, že otec deti manipuluje proti nej. Ľudí, ktorých označuje otec detí za nevhodných pre deti, ona nespochybňuje. Odmieta skutočnosť, aby jej otec detí diktoval podmienky s kým sa môže stretávať a tiež jeho požiadavku na testovanie na návykové látky vo firme Unilabs. Sama si objednala v lekární testy na pervitín. Tento test si urobila na ÚPSVaR dňa 14.06.2023 s negatívnym výsledkom. Aj napriek tomuto výsledku jej otec odmietol deti

dať a spochybníť toto testovanie, nakoľko mohlo dôjsť k zameneniu vzoriek. Matka pracuje na dohodu o vykonaní práce ako čašníčka v bare Merlin v W.. Pracuje hlavne v noci cez víkendy. Rodine bolo odporúčané absolvovať psychologické poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb. Matka sa na určený termín nedostavila, otec absolvoval jedno stretnutie so psychologičkou. Mal. C. má dohodnutý termín konzultácie. Rodine je možné na základe odporúčania zabezpečiť vykonávanie opatrení SPODaSK ambulantnou, terénnou formou prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Kalvárska Ružomberok, na pomoc a podporu rodičovských kompetencií.

6. Na prvom informatívnom stretnutí rodičov konanom dňa 12.07.20XX, obidvaja rodičia zotrvali na svojich návrhoch, pričom otec uviedol, že mal. deti majú uňho vytvorené vhodné prostredie, staršia Viktória uňho býva už od 09/2022, s matkou sa stretáva osobne, komunikuje s ňou aj telefonicky. S. je uňho od 06.06.2023 s tým, že predtým v týždni bývala s matkou a víkendy trávila s otcom. Má podozrenie, že matka užíva návykové látky, v jej domácnosti sa zdržiavajú ľudia, ktorí majú problémy s drogami, preto nesúhlasí, aby sa mal. deti zdržiavali v takomto prostredí. Mal. C. bola oboznámená s podaným návrhom na súd, vyjadrila sa, že chce zostať s otcom, chce aby bol aktuálny režim dodržaný. Matka na deti neprispieva, nakoľko nemá fin. prostriedky, otec jej prispieval keď bola mal. S. u matky. Výška jeho mesačného príjmu je 1500 eur. Otec ďalej uviedol, že čo sa týka psychologického poradenstva cez RPPS, zúčastnil sa na jednom stretnutí, staršia dcéra bola tiež na jednom stretnutí, zajtra má ďalšie s p. Mgr. F.. Matka uviedla, že otec manipuluje deťmi, navrhla psychiatrické vyšetrenie otca. Matka vidí problém v správaní staršej dcéry, nakoľko je ovplyvnená otcom a to isté aj pri mladšej dcére. Otec jej nechce umožniť stretávanie s mal. Joannou, má byť strážená, aby sa k nej matka nedostala. Čo sa týka jej mesačného príjmu - poberá prídavky na deti a jej otec jej posielal peniaze z ČR, podporuje ju finančne aj jej matka. Staršej dcére dala za vysvedčenie 50 eur. Matka ďalej uviedla, že čo týka psychologického poradenstva cez RPPS - nezúčastnila sa ho, lebo v dohodnutom termíne bola PN, no v najbližšom čase si dohodne osobné stretnutie. Kolízna opatrovníčka zotrvala na záveroch obsiahnutých v doručenej správe, mal. C. chce ostať u otca, pričom s matkou sa bude stretávať podľa dohody medzi ňou a matkou, avšak je potrebné nastaviť stretávanie matky s mal. S.. Následne sa rodičia dohodli, že sa obidvaja zúčastnia krvných testov na overenie prítomnosti drog, po vyhodnotení testov, zašlú výsledky súdu. Otec sa zaviazal, že zaplatí všetky náklady matke na vykonané krvné testy. Nakoľko mal. S. je prihlásená do škôlky v Bielom Potoku, rodičia sa dohodli, že stretávanie matky s mal. S. bude do ďalšieho informatívneho stretnutia prebiehať tak, že matka vyzdvihne mal. S. každý pracovný deň o 11:30 v škôlke, ktorú navštevuje a odovzdá ju každý pracovný deň otcovi 16:10 v mieste bydliska matky.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Predpokladmi pri nariadení neodkladného opatrenia sú nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov alebo zabránenie ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, osvedčenie o nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana (musí byť osvedčená existencia základných skutočností, z ktorých vyplýva, že nárok existuje, a že jeho predbežnú úpravu si okolnosti nevyhnutne vyžadujú, aby sa zabránilo vzniku či rozširovaniu škody či inej ujmy), odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ako aj vhodnosť a primeranosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Pri tom platí, že neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti musí byť nariadené veľmi uvážene a po starostlivom skúmaní všetkých dôsledkov, ktoré môžu vo vzťahu medzi rodičmi a dieťaťom nastať. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa.

14. Súd preskúmal návrh matky mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia, berúc pritom do úvahy uvádzané skutočnosti v kontexte so zákonnou úpravou a zistil, že návrhu nie je možné vyhovieť, nakoľko ho súd posúdil ako nedôvodný. Vychádzajúc z obsahu návrhu mal súd za to, že v prejednávanej veci neboli tvrdené žiadne skutočnosti osvedčujúce naliehavosť riešenia vzťahov rodičov k maloletému dieťaťu, resp. skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, a to v tom zmysle, že starostlivosť o maloleté dieťa, by bola v súčasnosti ohrozená, resp. narušená do takej miery, že by bolo potrebné danú situáciu riešiť formou neodkladného opatrenia tak, ako to matka mal. detí navrhuje a to, aby súd zveril mal. S. do jej osobnej starostlivosti. Záujmom mal. detí je, aby vyrastali v harmonickom prostredí, bolo o nich riadne postarané, aby boli zabezpečené ich základné životné potreby, pričom matke sa nepodarilo preukázať, že by čokoľvek z uvedeného mal. dieťaťa nevedel zabezpečiť rovnako otec. To, že medzi rodičmi panuje po ich rozchode napätá situácia, nevedia sa dohodnúť a majú medzi sebou nevyriešené konflikty, nemajú prenášať na ich mal. deti, ktoré citlivo vnímajú napätú situáciu medzi rodičmi, čo reprodukuje prostredníctvom svojho správania, a to aj odmietavým postojom k jednému z rodičov. Maloletá S. sa nachádza v prostredí, ktoré pozná od narodenia, zo správy z prešetrenia pomerov vyplynulo, že je o ňu zo strany otca riadne postarané, nič jej u neho nechýba, na druhej strane súd nechce bagatelizovať danú situáciu v rodine mal. detí, keďže otec mal. detí si rovnako musí uvedomiť, že rovnako tak matka má právo, aby sa podieľala na starostlivosti o mal. deti, nesmie ju vylučovať z ich života. Súd v danom prípade pozitívne vníma dohodu rodičov uzatvorenú na informatívnom stretnutí ohľadom minimálnej úpravy stretávania mal. S. s matkou, ktorú by mal otec mal. detí v záujme mal. S. dodržiavať, aby bol zabezpečený aspoň minimálny kontakt mal. dieťaťa s jeho matkou, a to dovedy kým súd nerozhodne na základe návrhov rodičov vo veci samej, avšak po dôkladnom skúmaní vhodnosti výchovného prostredia u oboch rodičov mal. detí, pričom termín pojednávania súd určí v najbližšej dobe.

15. Zmyslom právnej úpravy pomerov formou neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Nariadenie neodkladného opatrenia však predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe dočasnej úpravy. Súd nespochybňuje, že matka sa chce o mal. dieťa starať a chce mu zabezpečiť stabilné výchovné prostredie, avšak má pochybnosti o tom, či zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti matky, urýchlene prostredníctvom neodkladného opatrenia, bez náležitého skúmania podmienok vhodnosti výchovného prostredia a zabezpečenia všetkých náležitostí s tým súvisiacich, bude v záujme mal. dieťaťa, keďže sú zo strany otca tvrdené závažné skutočnosti o nevhodnosti správania sa matky (užívanie drog), rovnako tak o nevhodnosti prostredia, v ktorom matka aktuálne žije. Súd zároveň podotýka, že vo fáze nariadenia neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie, pretože toto môže byť realizované len v základnom konaní. I zákonná lehota v ktorej súd musí vydať neodkladné opatrenie nasvedčuje tomu, že je nemožné, aby v tejto natoľko preskúmal pomery rodičov a ich detí, aby mohol rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k nim. Až po vykonaní

dokazovania vo veci samej bude mať súd ucelený prehľad o tom, či sú tu podmienky na to, aby došlo k úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, ako to inicioval jeden z rodičov.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Súd mal za to, že doposiaľ zistené skutočnosti nepreukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov vo forme nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Podľa § 62 ods.1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.