

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/25/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413200895  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413200895.5

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcov: 1/ Ľ. K., nar. XX.XX.XXXX, 2/ M. K., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom V. C., ul. L. XXXX/XX, zastúpených JUDr. Ferdinandom Klinovským, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, ul. Radlinského 47, proti žalovaným: 1/ Ľ. Z., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. - E., F. G. C. XXX/XX, 2/ J. M., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., F. U. O. XXXX/XX, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** žalobcom časť súdneho poplatku, a to vo výške 39,87 EUR, zaplateného kolkovými známkami a **u p r a v u j e** Daňový úrad Žilina so sídlom v Žiline, ul. Janka Kráľa 1, aby sumu 39,87 EUR poukázal žalobcom po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia žalobným návrhom zo dňa 28.02.2013, osobne podaným na tunajší súd dňa 28.02.2013, cestou právneho zástupcu žiadali, aby súd rozsudkom zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcov a žalovaných k nehnuteľnosti presne opísanej v žalobnom návrhu s tým, že nehnuteľnosť bude prikázaná do výlučného vlastníctva žalobcov, ktorým bude určená povinnosť žalovaným 1/ a 2/ zaplatiť sumu 780,- EUR z titulu náhrady za spoluvlastnícke podiel, každej po 390,- EUR do 10 dní od právoplatnosti rozsudku a žalovaným 1/ a 2/ bude určená povinnosť nahradiť trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Pri podaní návrhu bol zároveň zaplatený súdny poplatok, a to kolkovými známkami v celkovej hodnote 46,50 EUR.

Dňa 07.05.2013 bolo osobne podané na tunajší súd podanie žalobcov cestou ich právneho zástupcu zo dňa 07.05.2013 označené ako „VEC: Ľ. K. a spol. proti Ľ. Z. a spol. - zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu - späťvzatie návrhu“. Žalobcovia v podaní uviedli, že žalobný návrh berú späť, navrhujú, aby súd konanie zastavil a aby vrátil súdny poplatok. Dôvodom späťvzatia je dohoda spoluvlastníkov a uzatvorenie kúpnych zmlúv na predmet sporu dňa 06.05.2013.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Dňa 21.05.2013 žalovaná 2/ na výzvu súdu zo dňa 13.05.2013 e-mailom oznámila súdu, že súhlasí so späťvzatím predmetného návrhu, nakoľko došlo s navrhovateľom (žalobcom) k mimosúdnej dohode a vyrovnaniu, pričom trovy konania si neuplatňuje. Dňa 01.06.2013 žalovaná 1/ na výzvu súdu zo dňa 13.05.2013 e-mailom oznámila súdu, že so späťvzatím návrhu súhlasí a neuplatňuje si žiadne trovy konania. Vzhľadom na prejav vôle ako žalobcov, tak aj žalovaných, súd potom rozhodol tak, že konanie v celom rozsahu zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákona č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

O vrátení časti súdneho poplatku vo výške 39,87 EUR zaplateného kolkovými známkami (46,50 EUR mínus 6,63 EUR = 39,87 EUR), súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb., nakoľko návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

3. 7C/25/2013

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).